

Kommunen, Kongsgården og konsulenterne

Implement har ikke spurgt, om direktør, rådmand og borgmester har kendt til underbemandingen af aftenvagterne på Kongsgården. Eller om de selv mener, de burde have sørget for at kende problemet.

https://jyllands-posten.dk/pictures/image/12401290/z0bk61/ALTERNATES/h-5_3/title-mangler

VIGGO JONASEN

tidl. byrådsmedlem Ø, cand.scient.pol., lektor emer. Hørgårdsvej 18, Risskov

Kongsgård-sagen og de andre plejesektorsager, Demenscenter Aarhus (DCA) og Skæring Plejecenter, har været på manges læber og avissider.

Et lidt overset aspekt af sagen bør påkalde sig opmærksomhed.

Kommunen har bestilt et konsulentfirma til at kigge på sagernes forløb. Firmaet, Implement, har afleveret en rapport. Implement har fundet ud af, at borgmester, rådmænd og øverste ledelse har gjort, hvad de skulle. Det har firmaet fået ca. 500.000 kr. for.

Implement konstaterer, at ledelsen på alle niveauer »har taget handling« i anledning af de pårørendes klager. Dermed siger rapporten: Ledelsen har gjort som den skulle. Implement stiller ikke spørgsmålet: Hvad er der kommet ud af handlingerne? Har borgmester og rådmand fulgt op på sagen? Hvilke svar har klagerne fået?: A) »Ja, klagen er berettiget, og nu afhjælper vi det påklagede.« B) »Ja, klagen er berettiget, men vi har ikke økonomi til at afhjælpe det påklagede.« Eller C) »Klagen er uberettiget – borgeren får en god pleje og hendes omgivelser passes godt.«

Teksten er et guldrandet eksempel på konsulentvarmluft: Rådmand og forvaltning har handlet på de pårørendes klager, »uden at de forhold, som klagen vedrører, er løst til gensidig tilfredshed, og der ligger stadig et arbejde på at skabe en endnu bedre stabilitet og kontinuitet i hverdagen som fundament for samarbejde og dialog med borgeren/de pårørende«. Her siger Implement til rådmanden, at der er en god stabilitet og kontinuitet. Og Implement siger til de klagende pårørende, at den gode stabilitet og kontinuitet kan blive endnu bedre!

Det er ikke sådan, at Implement har undladt at gøre vigtige konstateringer. Den vigtigste lyder:

»Aftenvagterne har i det planlagte fremmøde haft, hvad der må anses for at være (tæt på) en mindstebemanding.« (min understregning, VJ).

Efter konstateringen spørger Implement ikke: Når det planlagte aften-nathold er en mindstebemanding, bliver der så underbemanding, når der kommer en sygemelding? Når der bliver indkaldelse af mindre uddannet og ikke-introduceret afløser? Som

statskundskabsuddannet ville jeg have fulgt konstateringen op med at undersøge: Hvor mange tilfælde, hvor stor en procentdel af årets vagter har været fraværsramt, altså underbemandet? Og har underbemanding følgevirkninger? Implement analyserer ikke, om svigt i journalisering og overlevering kan være en følge af underbemanding, eventuelt en selvforstærkende virkning, hvor de for få fremmødtes travlhed og manglende systemkendskab hindrer den korrekte skriftlige overlevering (se herom f.eks. Helle Hammer Mouritzens artikel om en dag på bostedet, JPÅ 21. august 2020). Ej heller spørger man personalet, om underbemanding fører til stress, sygemeldinger og personaleflugt.

Implement har ikke spurgt, om direktør, rådmand og borgmester har kendt til underbemandingen af aftenvagterne. Eller om de selv mener, de burde have sørget for at kende problemet.

I det hele støtter Implements 500.000 kr.-rapport borgmester og rådmand og direktør: Fokus er på at få ansvar placeret længere ned i pyramiden. Alle problemer kan løses med "lederkræft", altså dygtigere ledere på lavere niveau. Og hvad skal lederne være dygtige til? Jo, de skal være dygtige til at lægge vagtplaner, som ikke overstiger det budget, som borgmester, rådmand og andre Excel-ark-politikere tilmåler Kongsgården, Demenscenter Aarhus og Skæring Plejecenter. Hvis det kniber med at besætte vagtplanerne, ja, så må man indskrive nogle billigere og mindre uddannede i stedet for sygeplejersker og sosu-assistenter. Når mindstebemandingsplanen vælter pga. sygemelding, ja, så må nogle opgaver "nedprioriteres" (læs igen Helle Hammer Mouritzens artikel om en dag på bostedet, JPÅ 21. august 2020).

Alle tre centre har højere sygefravær end resten af plejecentrene i Århus. Implement spørger ikke: Hvorfor?

Spørgsmålet stilles ikke: Kan "planlagt fremmøde som mindstebemanding" blive til en velfungerende plejefunktion, også ved afbud? Kan Kongsgården blive til et godt plejecenter uden større bevillinger på kort, mellemlangt eller længere sigt?

Næh – for svaret på det spørgsmål ville placere ansvaret hos borgmester og rådmand og andre Excel-ark-politikere. Og det er jo ikke det, man betaler konsulenter for.