

## EFTER 29 ÅR I ENHEDSLISTEN DE RØD-GRØNNE - EN EKSKLUDERET MANDS BEGÆRING OM EKSKLUSIONENS OPHÆVELSE

VIGGO JONASEN

Hørgårdsvej 18

8240 Risskov

61712219 [viggojonasen@gmail.com](mailto:viggojonasen@gmail.com) [www.viggojonasen.dk](http://www.viggojonasen.dk)

2022.04.03

Til Enhedslistens årsmøde Begæring om ophævelse af udelukkelse af Viggo Jonasen

### Om sagens behandling:

2022.03.15 20.54 modtog jeg denne mail:

*Til Viggo Jonasen Enhedslistens forretningsudvalg har besluttet at indstille dig til udelukkelse grundet chikanerende og sexistisk adfærd, som skader partiet såvel internt som eksternt.*

*Indstillingen vil blive behandlet på et hovedbestyrelsesmøde søndag d. 20. marts, forventeligt kl. 18.*

*Mødet vil foregå virtuelt.*

*Sagens bilag er vedhæftet. Hvis du ønsker at kommentere sagen skriftligt, skal jeg bede dig sende dine kommentarer senest fredag d. 18. Du har også mulighed for at ytre dig mundtligt på hovedbestyrelsesmødet, inden hovedbestyrelsen træffer beslutning.*

*Med venlig hilsen Lisbeth Torfing*

Det var lidt af en overraskelse. Jeg havde intet hørt om en eksklusionssag. Vedtægterne: § 23 stk 2 ”...Før et medlem indstilles til udelukkelse skal vedkommende have oplyst hvad årsagen er til at udelukkelse overvejes. Og medlemmet skal have lejlighed til såvel mundtligt som skriftligt at ytre sig.”

Fire bilag var vedlagt: ”Henvendelse I”, ét udateret og usigneret referat af hvad der fremstår som referat af udtalelser fra byrødderne Laura Bryhl og Katrine Vinther-Nielsen – som er det eneste, hvor den ”chikanerende og sexistiske adfærd” er beskrevet. Et andet er ”Lones redegørelse” -en almindelig nedrakning underskrevet af exbyrådsmedlem Norlander. Dertil et brev fra mig til kommunalgruppen og et bestyrelsesreferat.

FU har besluttet eksklusionsindstillingen uden at..” have oplyst vedkommende hvad årsagen er til at udelukkelse overvejes. Og medlemmet skal have lejlighed til såvel mundtligt som skriftligt at ytre sig.” eller brugt vedtægternes forskrift og konfliktmægling.

FU har nægtet mig aktindsigt i sagen – så: det er uoplyst 1) om FU har skaffet sig udtalelse fra Laura Bryhl, om hun har udtalt sig som citeret, og om hun har krævet eksklusion, 2) om FU har skaffet sig udtalelse fra Katrine Vinther Nielsen, om hun har udtalt sig som citeret, og om hun har krævet eksklusion, 3) om FU har skaffet sig oplyst, hvem der har a) skrevet, og b) indsendt den udaterede og anonyme ”Henvendelse I”. Er ”Henvendelse I” en ren fiktion? 4) om FU fra Lone Norlander har fået at vide, a) hvem der har bedt om en udtalelse og b) hvem der har igangsat ”en process”?

FU har ikke indhentet udtalelse fra min partiafdeling, Aarhus Vest. Ejheller brugt konfliktmægling.

HB har afgjort sagen med 20 ud af 25 stemmer – og siger at 20 er lig med 5/6 af 25.

### Om afgørelsens indhold:

Ved læsning af nedenstående sammenstilling af påstandene i ”Henvendelse I” og mine bemærkninger til dem – den sammenstilling, som FU burde have foretaget inden beslutning om eksklusionsindstilling - ses det let, at de påstande, der ikke er opdigtede eller er mig tillagte holdninger, ikke i

nævneværdigt omfang dokumenterer **Adfærd** som udgør ”**Systematisk sexistisk chikane over længere tid**”.

Til gengæld bærer papiret præg af at være det ofte forekommende ”me-too” misbrug: den enes **påståede oplevelse** af krænkelse er ”**bevis**” for, at den anden **har udøvet** krænkelse. Og FU godtager forbeholdsløst ”**beviset**” og brygger endda selv videre på påstandene.

FU har ikke begrundet stillingtagen til sandhedsværdi og tyngde af de enkelte udsagn, der af FU karakteriseres som som ”chikanerende og sexistisk adfærd”. Ikke engang i de tilfælde, hvor jeg har skrevet ”usandt” over for udsagnene. Til gengæld har FU i en senere udgave af eksklusionsindstillingen strammet op: "*Viggo Jonassen indstilles til eksklusion for sexistisk og chikanerende adfærd, som har bestået i - at omtale og tiltale et kvindeligt medlem med nedladende udtryk som "studine", - at stille spørgsmålstegn ved medlemmets kompetencer med reference til køn, alder og udseende, herunder overfor eksterne samarbejdspartnere og politiske modstandere, - at ignorere forslag stillet af dette medlem og tilbageholde væsentlig information fra medlemmet. Samlet set, og fordi der har været tale om systematisk adfærd gennem længere tid, er dette at betragte som sexistisk chikane. ...*".

FU har ikke detaljeret, hvilke af de påståede adfærdspunkter der er ”sexistiske” eller ”chikane” - ej eller brugen af ”systematisk” eller ”gennem længere tid.

FU's håndtering af sagen er ringere end Moskva-processerne, hvor der dog blev fremlagt anklageskrift, hørt forsvarers taler og den anklagedes udsagn – før afgørelse blev truffet.

Nedenstående den sammenstilling af de enkelte påstande i den anonyme og udaterede ”henvendelse” og min kommentar til hver af dem, som det ville have været rimeligt at FU havde foretaget inden beslutning om eksklusionsindstilling. Med rødt er markeret usande udsagn. Med blå er markeret, at pågældende udsagn ikke dokumenterer adfærd, endsige chikanerende adfærd. De ikke-røde og ikke-blå er udsagn, hvis indhold nærmere problematiseres i ”min” kolonne.,

Særligt skal bemærkes, 1) at FU's udsagn om ”systematisk” og ”gennem længere tid” ikke ses at have oprindelse i teksten ”*Henvendelse P*”, 2) at forslag om eksklusion ikke er indeholdt i ”*Henvendelse P*”.

Vedhæftet er de oprindelige bilag, to gensvar fra mig, og klip fra den lokale presse, til illustration af sagens lokale interesse – og det ry, som den skaffer Enhedslisten.

Det mere end nager mig, at FU og derefter HB i det parti, jeg har været i og knoklet for i snart 30 år, er ligeglade med egne vedtægter og almindelig retsbevidsthed: høring før dom. Hvordan vil det se ud, hvis de skal lede et land?

Og det mere end nager mig, at den lokale ledelse ikke tager fat om det problem, at anonyme angivere rejser sag om lokale samarbejdsproblemer centralt og ikke rejser sagen lokalt. OG at FU blot uden relevant underretning/høring træffer beslutning.

Lokal bestyrelse og Årsmødet kan endnu nå at genetablere Enhedslistens ry som et parti, der hævder retssikkerhed – også inden for partiet!

Viggo Jonassen

Byrådsmedlem (VS 1974-1978, SF 1986-1993, EL 1993 og 2021)

Dato	"Henvendelse"	Min kommentar	Vurdering
	I Enhedslisten Aarhus opleves der af flere personer en ubehagelig adfærd fra Viggo Jonassen, der påvirker medlemmers daglige gang på en måde, der er meget svær at være i. Det er ikke holdbart at det fortsætter på den måde, det gør nu. Derfor nærværende henvendelse, der forsøger at give et billede af, hvad der foregår:	HVIS UDTALELSE? "Flere personer"? Har FU verificeret noget sådant?	?
	Katrine Vinther Nielsen deltog i et socialpolitisk møde og oplevede, hvordan Viggo havde en klar opfattelse af, at Laura Bryhl ikke vidste noget om området. Han gjorde det ved at understrege, at han, gruppen og Katrine jo vidste mest om området med en klar hentydning til at det gjorde Laura ikke. Det var meget ubehageligt, for Katrine oplevede det som manglende respekt for Lauras viden og evne til at erhverve sig viden (socialpolitisk emnegruppe-møde 18. marts 2021)	?OPLEVEDE? Viggos opfattelse  Katrine Vinther Nielsen refereres for to udsagn, det ene om et møde i Social- og Arbejdsmarkedspolitisk Emnegruppe 18. marts 2021, det andet uden tids- og sammenhængs-angivelse. "..oplevede at Viggo havde en klar opfattelse af, at Laura Bryhl ikke vidste noget om området".	?sexistisk? ?chikane? <b>adfærd</b>  Katrines "oplevelsen af at Viggo havde .." en "opfattelse" - er ikke noget stærkt bevis for <b>adfærd</b> .
	Thures Hastrups datter havde skrevet et debatindlæg om feminisme og Instagram hvortil Viggo gjorde grin med det ved at sige, at kvinder brugte de sociale medier til at overvåge deres kærester. Dette foregik ved et møde, hvor bl.a. Katrine Vinther Nielsen deltog.	En vits Om dette andet møde, hvor jeg iflg. Katrine skal have gjort grin ... er tid, sted og kontekst ikke oplyst.	?sexistisk? Joh, måske  <b>chikane</b> no way! Hvem har fortalt? Som bevis for <b>sexistisk og chikanerende adfærd</b> er det gengivne Katrine-udsagn mangelfuldt.
	Han (altså Viggo). fortæller Laura, efter de personlige stemmetal er gjort op, at det bør være Thure, der skal være formand for teknisk udvalg, fordi Laura egner sig bedre til at være ansigt udadtil.	Laura refereres for flere udsagn om, hvad hun mener at have hørt af min mund, og hvad hun har fået at vide af andre. En god "maskirovka" skal jo indeholde noget, der er sandt, for at bære det usande eller forvredne frem. Det sande er, at jeg et par gange har	?sexistisk? ?chikane?

<p>Laura hører fra flere bestyrelsesmedlemmer, at Viggo sagt til et bestyrelsesmøde, at han betvivler, om Laura kan klare mosten i byrådet.</p>	<p>udtrykt bekymring for, om Laura vil kunne klare arbejdspresset i de poster, som Laura har overtaget – ikke mindst fordi det er områder, hvor det er vigtigt at Enhedslisten opretholder en høj profil byggende på indsigt-baseret kritik af kommunens politik. Selv med mine forudgående mange år i Teknisk Udvalg blev posten som formand i 2021 MEGET arbejdskrævende, med sagslæsning og mødeplanlægning og mødeafvikling. Også posten i Socialudvalget er meget arbejdskrævende, ikke mindst fordi budgetoverskridelserne og institutionsskandalerne og ankesagerne tårner sig op i Aarhus Kommune. At ytre sig politisk derom, kræver nogenlunde dybtgående indsigt. Det er helt OK, at Laura har satset på Teknisk Udvalgsposten, thi det område brænder hun for. Og at spidskandidaten har magistratsposten er ret naturligt. Men det er mig fortsat ubegribeligt, at Thure og Katrine ikke har villet tage Socialudvalget, for at Laura ikke skulle belastes så meget. De har jo ca samme forudsætning for at gå ind i den post som Laura. At jeg har kunnet varetage både Teknisk Udvalg og Socialudvalgsposterne <u>uden at segne</u>, er med min kommunalpolitiske og faglige ballast forklarligt. Men den ballast kommer ikke bare så'n lige!</p>	<p>Ja – jeg har ytret sådan bekymring. Men at det skulle være <b>sexistisk og chikanerende adfærd</b> – er en ondsindet tolkning.</p> <p>Jeg anser det som <b>rettidig omsorg</b> mhp. stressforebyggelse.</p>
<p>I forbindelse med valgvideo til det interne urafstemningsvalg, “roser” Viggo Lauras video med henvisning til, at hun ser flot ud og at den kan man se flere gange.</p>	<p>At jeg har rost Laura for, at hun på video ser flot ud, er sandt.</p>	<p><b>sexistisk og chikanerende adfærd?</b> En ærlig kompliment!</p>
<p>Kalder hende hele tiden “studine”, når de taler i telefon sammen. Fortæller, at han nok skal tage sig af at forbedre Laura, hvorefter han igen kalder hende en studine.</p>	<p>At jeg ”<b>hele tiden</b> kalder hende studine, når vi taler i telefon sammen” – eller skulle have lovet ”at forbedre” - er usandt . Antal telefonsamtaler kan i øvrigt tælles på en slagterhånd (Jeg har IKKE gennemgået opkaldslisten tilbage til februar 2021!)</p>	<p>?sexistisk? Tjah. <b>Chikane?</b> <b>Måske – hvis det havde været sandt.</b></p>
<p>Forud for mødet har Viggo flere gange sagt til Laura, at hun kun har fået mange stemmer pga. udseende.</p>	<p>Usandt.</p>	

<p>Til selve mødet om evaluering af valgkampen siger han som en del af evalueringen i plenum, at vi næste gang skal have stemmer fordi vi mener noget, og ikke bare fordi, vi er kønne.</p>	<p>Det kan jeg godt have sagt. Hvem er uenig?</p>	<p>?sexistisk? ?chikane?</p>
<p>Laura hører fra flere bestyrelsesmedlemmer, at Viggo sagt til et bestyrelsesmøde, at han betvivler, om Laura kan klare mosten i byrådet.</p>	<p>Se ovenfor, om arbejdsbelastning. Jeg kan måske også have tænkt på V-rådmand Simseks mobnings-”debatform”, som jo har affødt sygeorlov</p>	
<p>Laura får at vide af et byrådsmedlem fra et andet parti, at Viggo har sagt, at det kun er et spørgsmål om tid, før Viggo får presset Laura til at træde ud af byrådet, så han selv kan komme tilbage. Det er nu kendt viden blandt medlemmerne i Aarhus Byråd, at Viggo forsøger at presse Laura ud. Der er sidenhen flere byrådsmedlemmer fra andre partier, der har henvendt sig til Laura om det. Laura føler sig af den grund udstillet som byrådsmedlem, og det gør det sværere at blive taget alvorligt i byrådet</p>	<p>Jeg har ikke sagt som her påstået. Men det er et godt rygte at plante, hvis man som i Asterix-heftet vil lave ”<b>Lus i skindpelsen</b>”. Det vil være interessant at få belyst, hvem der sætter lusene i skindpelsen. Er det et af partimedlem?  Rygtets <u>eneste</u> basis er <u>seks ord</u> - fjerden, der hos H.C. Andersen blev til 5 høns: Da borgmesteren i spisepausen i sidste byrådsmøde 13. december holdt mere rosende end overbevisende taler for de ophørende byrødder, sagde jeg til sidst: ”<u>sidste gang var jeg 3. suppleant</u>”. Underforstået: så er I advaret. Deraf kom en del grin. Også fra byrødder, der gerne ser mig som ”forhenværende”</p>	<p>?Sexistisk? ?Chikanerende adfærd? <b>No way!</b></p>
<p>Laura var en del af forhandlergruppen til budgetforhandlingerne 2021. Thure, Laura og Viggo havde ansvar for budgetforslag på klimaområdet. Lauras budgetforslag blev konsekvent ignoreret af Viggo, der ikke ville sende dem ind. Først da Laura bad Thure om at sende forslagene til Viggo, ville han tage dem med, fordi de kom fra Thure.</p>	<p>Om min påståede afvisning/syltning af Lauras klima-budgetforslag i øvrigt: jeg vedhæfter en gode samarbejdsrelationer belysende mailkorrespondance ./.</p>	<p>?Sexistisk? ?chikane? <b>Adfærd?</b> <b>Jo – hvis det havde været sandt!</b></p>
<p>Vi har endnu et eksempel med en kvinde, som ligeledes har oplevet at blive belært. Hun ønsker imidlertid ikke at stå frem i angst for repræsentation</p>	<p>Navn, kontekst er uoplyst.</p>	<p>?sexistisk? ?chikane? Er det et ”bevis”? <b>No way!</b></p>

	<p>Da Viggo fremlagde Enhedslistens klimaforslag til generalforsamling, undlod han at fortælle om alle de forslag Laura havde lavet, og fortalte om, at Viggo og Thure sammen havde lavet klima forslagene. Det blev påpeget af flere, men han nægtede, at Laura havde lavet arbejdet. Et andet medlem konfronterede ham med det bagefter og han sagde "jeg kunne jo ikke vide hun havde lavet nogle"</p>	<p>Om generalforsamling og klimaforslag: der var ikke klima-punkt på dagsordenen. Hvis der tænkes på medlemsmøde, fremlagde Thure forslag og jeg ændringsforslag dertil, begge vedtaget uden afstemning.</p> <p>Om min påståede afvisning/syltning af Lauras klima-budgetforslag i øvrigt: jeg vedhæfter en gode samarbejdsrelationer belysende mailkorrespondance ./.</p>	<p>?sexistisk? ?chikane?</p> <p><b>Jo måske – hvis det altså havde været sandt!</b></p>
	<p>Viggo har derudover tilbageholdt relevant information for Laura, blandt andet ville han ikke sende bilag vedrørende klimahandlingsplan i byrådet med begrundelse "det skal de erfarne herrer nok tage sig af", hvorefter kommunikationen om den foregik mellem Thure og Viggo i stede</p>	<p>At jeg skulle have tilbageholdt relevant information for Laura med den begrundelse at "det skal de erfarne herrer nok tage sig af" er ikke adfærd eller ytring, jeg på nogen måde kan genkende.</p> <p>Dokumentation, tid og sammenhæng er uoplyst.</p>	<p>?sexistisk? ?chikane?</p> <p><b>Jo, måske – hvis det havde været sandt!</b></p>
	<p>Viggo har i en periode ringet meget ofte til Laura, fordi han vil have, hun skal planlægge møderne i teknisk udvalg på en bestemt måde. Laura siger til sidst fra, og siger, at han ikke skal blande sig og opremser for ham, hvad han har sagt af nedsættende ting(eksemplerne fra teksten her: erfarne herrer, studine, kommentar om udseende og stemmetal). Viggo fortæller herefter i telefonen, at hvis Laura har tænkt sig at sige til nogen, at han har sagt nedsættende ting om hende, vil han sige til dem, at hun lyver.</p>	<p>At jeg "i en periode (har) ringet meget ofte til Laura fordi han vil have, at hun skal tilrettelægge møderne i Teknisk Udvalg på en bestemt måde" er om ikke helt fri fantasi, så dog forvreden fremstilling.</p> <p>Jeg har tilbudt at orientere om mekanismerne i udvalgets funktionsmåde – et tilbud, som vel er naturligt fra en fratrædende formand til en tiltrædende forperson. Som tidligere sagt: antallet af telefonsamtaler efter valget er MEGET lille.</p> <p>At jeg skulle have truet med at fortælle, at Laura lyver – er ikke noget, jeg overhovedet kan genkende.</p>	<p>?sexistisk? ?Chikane?</p>
?	<p>Laura beder Viggo om ikke at ringe igen, hvorefter han siger, at hvis hun ikke vil snakke med ham, vil han gå til bestyrelsen og klage over samarbejdsvanskeligheder. I den forbindelse taler Laura med et bestyrelsesmedlem for at søge råd. Vedkommende undrer sig over, at Viggo altid ringer til Laura, da han normalt skriver mails.</p>	<p><b>Hvornår skulle det være foregået?</b></p> <p>Det ligner en <b>efterrationalisering af nedenstående forløb.</b></p> <p>I en konkret kommuneplan-sag - "boligpolitisk redegørelse" - skrev jeg 1/2 2022, som ofte gjort, til Kommunalpolitisk Gruppe (heri s'føli byrådsgruppen) et forslag om 1) forslag til byrådsbeslutning 2) ordførertale 3) læserbrev – og bad om en tilbagemelding, om Laura ville bruge</p>	<p>?sexistisk? ?chikane?</p> <p>Som medlem af Enhedslisten og af Kommunal Politik Gruppen siden 1993 har jeg skrevet utallige oplæg til sagsbe-</p>

		<p>forslagene og særligt læserbrevet, ellers ville jeg selv indsende læserbrevet.</p> <p>Da jeg ingen respons fik, sendte jeg 3 sms'er ”ringer du?” 18., 23. og 31. januar, og én SMS 3. februar ”vil du bruge læserbrevet .. eller skal jeg bare indsende det? Og – tænker du at bruge ændringsforslaget?” Ingen respons. Derefter skrev jeg 2022.03.04  <i>Til byrådsgruppen Laura, Katrine, Thure og kontaktpersoner Poul og Bo. Hermed min korrespondance til Laura. Jeg har jo foreslået beslutningsforslag og læserbrev – men trods flere henvendelser på mail og sms og telefonsvarer og personligt - ikke fået noget svar. På sidste Kommunalgruppemøde gentog jeg forslaget angående Boligpolitisk redegørelse – men Laura havde intet svar dertil. Som det ses, har jeg forsøgt at ”kollektivisere” politikudspillet – altså at få partiet til at fremføre synspunkter snarere end selv at gøre det. Men som sagt: uden svar. Jeg anser Lauras ikke-svar som et samarbejdsproblem i kommunalgruppen. I første omgang har jeg henvendt mig til Laura. I denne anden omgang til byrådsgruppe/kontaktpersoner. Jeg beder om jeres respons inden kommunalgruppemødet mandag. Bedste hilsner Viggo</i></p> <p>Kære Laura 2022.02.01</p> <p>Hermed opdateret udkast til læserbrev.</p> <p>Jeg kan s'föli sende det ind i eget navn. Men jeg synes, det vil være politisk bedre, hvis du markerer et sådant partistandpunkt.</p> <p>Ring gerne 61712219 om det – og om de andre spørgsmål! For eksempel om forventet tidsperspektiv for ”visionen” om Århus Ø m.v.</p> <p>Kh Viggo</p>	<p>handling og politisk markering i byråd og udvalg. Byrødder – ikke mindst Keld Hvalsø – har været vel tilfredse dermed. Men det skader motivation og effektivitet i ”den politiske produktion” når byrødder ignorerer aktivisterne! Derfor mine henvendelser først til Laura selv, derefter til byrådsgruppen og kontaktpersonerne til kommunebestyrelsen - som kollegialt organ.</p> <p>Sagen om Boligpolitisk redegørelse endte uden en stærkt ønskelig politisk markering fra Enhedslisten, mod redegørelsens lovprisning af parcelhusudbygning som århusiansk byudviklingsstrategi</p>
--	--	---	--

	<p>Efterfølgende har Viggo bedt om at snakke <b>alene med Laura</b> efter 2 møder. Første gang efter et møde i kommunalgruppen, hvor Laura løb ud af lokalet for at undgå situationen. Anden gang efter et borgermøde i rådhusen, <b>hvor han, ved mødet slutning, fulgte efter Laura ned af gangen</b>, hvor Laura sammen med en veninde løb ned og gemte sig i partilokalet på Rådhuset</p>	<p>At jeg to gange efter møde har spurgt: ”har du et kort minut?” er sandt. ”<b>alene</b>” - aldrig!          At jeg skulle have fulgt efter Laura ned ad gangen er kun 50% sandt, nemlig fordi man kun kan komme én vej ud af udvalgsværelse 398, hvor kommunalgruppemødet fandt sted. Men jeg rendte ikke i hælene på Laura. Den anden gang, efter havneudbygningshøringen, spurgte jeg ”har du et minut?”. Laura sagde Nej og gik (det er i <i>henvendelse</i> blevet til <i>løb sammen med en veninde</i>) til højre mod partilokalet, og jeg gik til venstre ud til cyklen.          At jeg ”<i>fulgte efter Laura ned af gangen</i>” er et – drømmesyn.</p>	<p>?sexistisk?  <b>Faneme nej!</b>          ?Chikane?          Spørgsmålet var to forsøg på at komme til at snakke om en sag, som jeg anså som et fælles anliggende.  <b>Oplevelsen</b> kan jeg jo ikke svare for.  <b>HENSIGTEN</b> var politikudvikling - ikke chikane.</p>

- ./. ”Henvendelse I” udateret og usigneret PDF fil
- ././ ”Lones redegørelse” Lone Norlander Smith PDF fil
- ./././ Mail fra Viggo Jonassen til byrådsgruppen m.fl.
- ././././ Referat af EL Kommunalgruppe-møde om byrådsmødet d. 9.3.2022
- ./././././ Viggos kommentar til Anonym henvendelse og Lone Norlanders redegørelse
- ././././././ 2022.03.20 Viggo til HB mødet - Bemærkninger til *Henvendelse I*
- ./././././././ 2021.08.02 - 2021.08.07 samarbejde illustrerende mailkorrespondance
- ././././././././ 2021.09.27 ORIENTERING fra Viggo om budgetforlig Nyhedsbrev bl.a. om Lones ageren - til belysning af *Lones redegørelse* – egenrådighed, uenigheden om forhandlingsstrategi mv.
- 2022.03.21 - 22 Stiftstidende *Ekspllosion i Enhedslisten* Aarhus med kommentarer
- 2022.03.22 Stift *analyse* Jesper Bech P og svar 26. marts Elefant lignelsen
- 2021.08.02 - 2021.08.07 samarbejde illustrerende *mailkorrespondance*