

Eksklusionssag – første mail om indstilling til udelukkelse. Bilagene og min foreløbige kommentar dertil. Mit svar til HB efter FU's ”endelige indstilling”.

Systematisk gennemgang af påstandene i ”henvendelse 1” er i Årsmødehæfte, i stævningen.

Fra: **Lisbeth Torfing** <lisbeth.torfing@enhedslisten.dk>

Date: tir. 15. mar. 2022 kl. 20.54

Subject: Indstilling om udelukkelse

To: <viggojonasen@gmail.com>

Til Viggo Jonassen

Enhedslistens forretningsudvalg har besluttet at indstille dig til udelukkelse grundet chikanerende og sexistisk adfærd, som skader partiet såvel internt som eksternt. Indstillingen vil blive behandlet på et hovedbestyrelsesmøde søndag d. 20. marts, forventeligt kl. 18. Mødet vil foregå virtuelt.

Sagens bilag er vedhæftet. Hvis du ønsker at kommentere sagen skriftligt, skal jeg bede dig sende dine kommentarer senest fredag d. 18. Du har også mulighed for at ytre dig mundtligt på hovedbestyrelsesmødet, inden hovedbestyrelsen træffer beslutning.

Med venlig hilsen

Lisbeth Torfing

Ansvarlig for Enhedslistens Forretningsudvalg

4 vedhæftede filer – bilag 1-4

bilag 1 - "Henvendelse 1" (kopieret fra pdf fil)(udateret, usigneret)

I Enhedslisten Aarhus opleves der af flere personer en ubehagelig adfærd fra Viggo Jonassen, der påvirker medlemmers daglige gang på en måde, der er meget svær at være i. Det er ikke holdbart at det fortsætter på den måde, det gør nu. Derfor nærværende henvendelse, der forsøger at give et billede af, hvad der foregår:

Katrine Vinther Nielsen deltog i et socialpolitisk møde og oplevede, hvordan Viggo havde en klar opfattelse af, at Laura Bryhl ikke vidste noget om området. Han gjorde det ved at understrege, at han, gruppen og Katrine jo vidste mest om området med en klar hentydning til at det gjorde Laura ikke. Det var meget ubehageligt, for Katrine oplevede det som manglende respekt for Lauras viden og evne til at erhverve sig viden (socialpolitisk emnegruppemøde 18. marts 2021)

Thures Hastrups datter havde skrevet et debatindlæg om feminisme og Instagram hvortil Viggo gjorde grin med det ved at sige, at kvinder brugte de sociale medier til at overvåge deres kærester. Dette foregik ved et møde, hvor bl.a. Katrine Vinther Nielsen deltog.

Han fortæller Laura, efter de personlige stemmetal er gjort op, at det bør være Thure, der skal være formand for teknisk udvalg, fordi Laura egner sig bedre til at være ansigt udadtil.

I forbindelse med valgvideo til det interne urafstemningsvalg, "roser" Viggo Lauras video med henvisning til, at hun ser flot ud og at den kan man se flere gange.

Kalder hende hele tiden "studine", når de taler i telefon sammen.

Fortæller, at han nok skal tage sig af at forbedre Laura, hvorefter han igen kalder hende en studine.

Forud for mødet har Viggo flere gange sagt til Laura, at hun kun har fået mange stemmer pga. udseende. Til selve mødet om evaluering af valgkampen siger han som en del af evalueringen i plenum, at vi næste gang skal have stemmer fordi vi mener noget, og ikke bare fordi, vi er kønne.

Laura hører fra flere bestyrelsesmedlemmer, at Viggo sagt til et bestyrelsesmøde, at han betvivler, om Laura kan klare mosten i byrådet.

Laura får at vide af et byrådsmedlem fra et andet parti, at Viggo har sagt, at det kun er et spørgsmål om tid, før Viggo får presset Laura til at træde ud af byrådet, så han selv kan komme tilbage.

Det er nu kendt viden blandt medlemmerne i Aarhus Byråd, at Viggo forsøger at presse Laura ud. Der er sidenhen flere byrådsmedlemmer fra andre partier, der har henvendt sig til Laura om det. Laura føler sig af den grund udstillet som byrådsmedlem, og det gør det sværere at blive taget alvorligt i byrådet.

Laura var en del af forhandlergruppen til budgetforhandlingerne 2021. Thure, Laura og Viggo havde ansvar for budgetforslag på klimaområdet.

Lauras budgetforslag blev konsekvent ignoreret af Viggo, der ikke ville sende dem ind. Først da Laura bad Thure om at sende forslagene til Viggo, ville han tage dem med, fordi de kom fra Thure.

Vi har endnu et eksempel med en kvinde, som ligeledes har oplevet at blive belært. Hun ønsker imidlertid ikke at stå frem i angst for repressalier

Da Viggo fremlagde Enhedslistens klimaforslag til generalforsamling, undlod han at fortælle om alle de forslag Laura havde lavet, og fortalte om, at Viggo og Thure sammen havde lavet klima forslagene. Det blev påpeget af flere, men han nægtede, at Laura havde lavet arbejdet. Et andet medlem konfronterede ham med det bagefter og han sagde "jeg kunne jo ikke vide hun havde lavet nogle"

Viggo har derudover tilbageholdt relevant information for Laura, blandt andet ville han ikke sende bilag vedrørende klimahandlingsplan i byrådet med begrundelse "det skal de erfarne herrer nok tage sig af", hvorefter kommunikationen om den foregik mellem Thure og Viggo i stedet

Viggo har i en periode ringet meget ofte til Laura, fordi han vil have, hun skal planlægge møderne i teknisk udvalg på en bestemt måde. Laura siger til sidst fra, og siger, at han ikke skal blande sig og opremser for ham, hvad han har sagt af nedsættende ting(eksemplerne fra teksten her: erfarne herrer, studine, kommentar om udseende og stemmetal). Viggo fortæller herefter i telefonen, at hvis Laura har tænkt sig at sige til nogen, at han har sagt nedsættende ting om hende, vil han sige til dem, at hun lyver.

Laura beder Viggo om ikke at ringe igen, hvorefter han siger, at hvis hun ikke vil snakke med ham, vil han gå til bestyrelsen og klage over samarbejdsvanskeligheder.

I den forbindelse taler Laura med et bestyrelsesmedlem for at søge råd. Vedkommende undrer sig over, at Viggo altid ringer til Laura, da han normalt skriver mails.

Efterfølgende har Viggo bedt om at snakke alene med Laura efter 2 møder. Første gang efter et møde i kommunalgruppen, hvor Laura løb ud af lokalet for at undgå situationen. Anden gang efter et borgermøde i rådhusen, hvor han, ved mødet slutning, fulgte efter Laura ned af gangen, hvor Laura sammen med en veninde løb ned og gemte sig i partilokalet på Rådhuset.

bilag 2 Lones redegørelse med Viggos bemærkninger

Lones redegørelse

Jeg er blevet bedt om at kommentere på en process der er sat igang vedr. Viggo Jonassen.

Jeg vil starte med at tilbyde at jeg deltager i en samtale enten her i byen eller i København. Det er svært at skrive eksempler ned så det reelt danner et overblik over det der har været og er på spil. Denne konflikt, Chikane og mobning går helt tilbage til den forrige byrådsgruppe. Der fulgte jeg det fra sidelinjen som medlem af bestyrelsen både den overordnede og den i afd. Øst. Da jeg valgte at opstille begyndte jeg at deltage jævnlige i de møder der ligger forud for byrådsmøderne. Det var sådan at de daværende byrådsmedlemmer også havde svært ved at deltage i disse møder, da tonen, mistænksomhed, og chikane var så åbenlys. Da jeg stillede op til valg var et af mine hovedsynspunkter at jeg ville ændre kulturen, i Den såkaldte "Enhedsliste" der ikke var enige om ret meget her i byen.

Der kom kun to ind ved forrige valg og Maria Slot, som allerede havde haft det synlig meget dårligt efter chikane valgte allerede efter en måned at trække sig og så kom jeg ind i byrådet. Som det vil være bekendt valgte Keld Hvalsø at gå på ubestemt orlov efter 2 år hvorved Peter Bonfils som også havde været en del af den forrige byrådsgruppe, trådte ind. Det blev hurtigt klart for mig at det nu gjaldt om at få knækket Peter hurtigst muligt, så Viggo der stod næst på listen kunne komme ind. Hvordan gør han så det, Det er svært helt at forklare, men det er effektivt ! Det handler om at alt hvad vedkommende siger , skriver eller udtaler sig om , blive latterliggjort, og dømt til ikke at være det rigtige, der bliver hånet og frosset ud , ved manglende interaktion, og hårde bemærkninger. Peter Bonfils valgte til sidst at trække sig ud og helt melde sig ud. Jeg har ikke tallet på alle samtaler jeg har haft med Peter, som gruppeformand. Peter valgte inden han trak sig helt at undgå at være fysisk tilstede de steder hvor Viggo Jonassen var, dette med min billigelse.

Så lykkedes det , Viggo kom ind i byrådet, og der sad vi så sammen til perioden sluttede 31/12 -21. Jeg får det fysisk dårlig bare ved at skulle skrive om disse ting, det har været så hårdt at kunne holde til at være både politisk ordfører og gruppeformand med Viggo som den eneste Enhedsliste byrådsgruppe medlem, udover mig. Han var fra starten da han fandt ud af at han nu kunne komme ind, meget dominerende, og da jeg i optakten til at han fik Peter sat ud havde oplevet hvor grov Viggo havde været mod ham, besluttede jeg mig for at prøve at overleve , da jeg var meget glad for byrådsarbejdet og mine mange sager skulle følges til dørs. Det har kostet rigtig meget og jeg har været tæt på at knække. Ledelsen på Rådhuset der har fulgt tingene de sidste 4 år, meldte åbent ud at de ville være der 100 % for mig. De var åbne overfor at melde deres holdning ud omkring den behandling Viggo påføre byrådsmedlemmer fra hans parti for, de var rystede og talte om chikane og mobning. Jeg har deltaget i mange møder i partiet de sidste år hvor jeg er startet med at stå op , og meddelt at jeg var så vred over tingene at jeg ikke kunne sidde ned. Den behandling som også vores sekretær for byrådsgruppen har været udsat for af Viggo Jonassen er helt uhørt og krænkende. Ole Jessen og jeg har igennem næsten et år måttet snakke sammen næsten dagligt for at vende tingene , vreden og være kede af det. Viggo var ikke tilfreds med at jeg valgte at tage de bestyrelses poster der skulle besættes efter Peter var gået ud. Han mente åbenlyst at det havde jeg ikke nok indsigt i , han ville være bedre Til det. Jeg henholdt mig til at han var 3 mand på posten i denne periode og at han desuden var vikar for Keld Hvalsø, der i denne periode stadigvæk fastholdt sin orlov. Keld Hvalsø hjalp mig på intet tidspunkt med at få svar eller hjælp da jeg skulle overtage hans områder og sager, da Viggo kom ind startede Keld et tæt samarbejde med Viggo om sagerne der var på dagsordenen.

Viggos åbenlyse vrede over at jeg ikke ville give ham de poster han ville have, blev ved med at

fylde og blive nævnt som at jeg cikanerede ham da han mente sig retmæssigt som den der skulle have dem, så sent som i nov i 2021 arbejder han på at mit politiske ordførerskab skulle overgå til ham, han arbejdede hele tiden på at bestyrelsen skal splittes op i en to fløje Viggos vs Lones Jeg har utallige gange både på bestyrelsesmøder og skriftligt bedt bestyrelsen om at i det mindste at give Viggo en henstilling om at opføre sig så folk ikke bukkes under . Det har været svært da bestyrelsen var splittet og nogle bragte brænde til Viggos bål med en nedladende tone så møderne ofte var uudholdelige. Andre droppede ud af bestyrelsen da de ikke kunne holde det ud, og når det så blev nævnt for Viggo at der var og er et problem, og jeg har virkelig prøvet på alle måde, så grinede han !

Viggo har aldrig lagt skjul på at han ikke respekterede mig eller anså mit arbejde som godt nok for ham , det blev sagt i pressen , i byrådssalen og Viggo dukkede også op når der var møder som var mit område der skulle tages stilling til i en forligskreds. Jeg har måttet forbi vores juridiske chef af flere omgange mens jeg har siddet i byrådet med Viggo, da det har været vigtig for mig at vide at jeg gjorde tingene rigtigt , og ikke lade mig kue af Viggo. Ting jeg har behandlet i Magistraten har han undsagt i byrådssalen , og andre gange har han selv sendt ting ud til pressen som stred imod beslutninger der var taget. Jeg måtte i en meget lang periode først pænt senere bestemt. Tilsidst blokerede jeg hans opkald, mails og sms'er fremsendt på alle tider af døgnet. Hvis ikke jeg svarede prompte , kom det kort og bestemt, svarer du ikke ! Den 24/ 9 har jeg i en sms besked skrevet til en ven hvor jeg fortæller at Viggo har prøvet at spamme mig i flere timer , selvom jeg har bedt ham om at stoppe.

Han er gået i pressen med beskyldninger om at jeg skader partiet og flere gange i byrådssalen har jeg måttet korrigerer ham for de aftaler der var lavet eller prøve at afbøde , al hans skingre retorik mod de andre byrådsmedlemmer, det har medført så mange skænderier i byrådssalen mellem ham og andre. Viggo har sendt pressemeddelelse ud bag ryggen på mig der gik en helt anden vej end det aftalte. Jeg har som altid i denne byrådsperiode , skrevet begge medlemmers navne på budget forslag, de få Viggo lavede kom kun med hans navn på, uden at checke med mig om det var forslag vi skulle være fælles om. Viggo har lavet forespørgsler med andre partier på mine områder uden at ville drøfte det med mig. i maj måned 2021 skriver jeg et brev til bestyrelsen om hvor vanvittigt svært situationen er, jeg varslar dem at hvis ikke de træder mere i karakter er det ikke sikkert jeg kan holde til at fortsætte i byrådet sammen med Viggo, jeg nævner for dem at den næste på listen har sagt helt åbent at hvis jeg tager et break vil vedkommende ikke under nogen omstændigheder træde ind da hun ikke vil kunne være i nærheden af Viggo. Kommunalbestyrelsen finder det nødvendigt at fastslå i en 4 punkts erklæring at der ikke skal ændres på den fordeling af udvalgs og nævnposter som jeg har. Dette er blot 1 af 4 punkter. Flere har på daværende tidspunkt meldt fra og stoppet i bestyrelsen og der tales åbent om at folk ikke kommer til møder hvor han deltager. Jeg kan stadigvæk undre mig over at bestyrelsen og vores parti centralt har været så lang tid om at ville tage fat på at kigge på den dysfunktionelle situation her i Aarhus. Det er ikke politiske uenigheder, det er mobning og chikane og bevidste handlinger for at til at tilrane sig magt. Jeg vil som skrevet tidligere meget gerne deltage i en samtale med yderligere oplysninger. Karakteren af det Viggo har udsat mig og andre for er vanskelig at gøre rede for skriftligt. Jeg håber at der kan komme en løsning der vil give lidt ro i maven hos os der har været udsat for denne behandling, og igen er det vigtigt for mig at understrege at det har stået på rigtig længe og vil fortsætte , Viggo Jonasens afsked replik på det sidste byrådsmøde i 2021 var : Ja I har mig nu nok snart tilbage.

Med venlige hilsner Lone Norlander Smith
Tlfnr. 2478 340

BEMÆRKNINGER til LONES REDEGØRELSE

Lone Norlander (tidl. indsuppleret byrådsmedlem) er af nogen (hvem?) "blevet bedt om at kommentere på en proces der er sat i gang (af hvem?) vedr. Viggo Jonassen."

Kommentaren er et troldspejl.

Lone nævner intet om politiske uenigheder. De har været der. De har hovedsagelig handlet om byrådsgruppens tilsidesættelse af Enhedslistens "imod de mindste forringelser" politik, som borgmester Bundsgaards budgetforslag ret konsekvent jo har været i modstrid med - og som byrådsgruppen i adskillige tilfælde er gået i forlig om. (Borgmesters NPM budgetter har i flere år brugt "grønthøster-nedskæringer" til finansiering af et "råderum" til oversolgte forbedringer, se Ole Jessens *El burde have sagt ja* ..papir - vedhæftet). Forligsindgåelserne er konsekvent og kontrafaktisk blevet forsvaret med, at de ikke indeholdt nedskæringer. Voldsomt forsvaret af Peter Bonfils men også af Lone.

Og ja - når ordføreren benægter fakta, kan tonen blive noget uforsonlig.

Lone mener, at jeg har mobbet Peter Bonfils ud. Lone nævner IKKE, at Peters udmeldelse blev begrundet med ordene: "det er derfor blevet klart og tydeligt for mig, at jeg nu er socialdemokrat.". Han nåede at blive opstillet for liste A, men fik ikke mange stemmer.

"Så lykkedes det, Viggo kom ind i byrådet, og der sad vi så sammen til perioden sluttede 31/12 -21." Det er en for stor ære at tillægge mig skylden for Peters socialdemokratisme.

Det hører med til historien, at året før, da Keld søgte orlov grundet nyt job, sagde jeg til ham: "Du bliver siddende som "orlovsgast" - hvis du træder endeligt ud, tager Peter mandatet med over til liste A".

Da Peter var trådt ud, bestemte kommunebestyrelsen, at byrådsgruppen skulle fordele posterne - og i tilfælde af uenighed, ville kommunebestyrelsen træffe afgørelse. Lone meddelte borgmesteren, hvilke poster hun skulle have - og hvilke jeg skulle have. Uden at spørge mig. Hun tog selv posterne i Letbanebestyrelsen og Aarhus Vand, poster som tidligere lå sammen med Teknisk Udvalgs posten. Det var en skidt start på samarbejdet.

Lone kritiserer her Keld for ikke at have hjulpet hende "da jeg skulle overtage hans områder og sager, da Viggo kom ind startede Keld et tæt samarbejde med Viggo om sagerne der var på dagsordnerne" - altså: da Lone overtog ...

Det er korrekt, at jeg nogle gange har taget anden stilling i byrådet end Lone i magistraten - men det har undtagelsesfrit været, når Lone har taget stilling i magistraten uden samordning med mig - og når partiets program tilsagde noget andet.

Lone kritiserer, at jeg har haft en hård retorik over for andre byrådsmedlemmer. Det har jeg. Det handler især om borgmester Bundsgaard og teknisk rådmænd Simsek, som jeg har kritiseret voldsomt i byplansager. "Bundsgaards Brutale Byggeperiode". Jeg er så ubeskyldig at mene, at den hårdhed har medvirket til at skabe klarhed hos vælgerne om den problematiske af bygherreprofit styrede og af rådmænd og borgmester understøttede byfortætning og by-forgrimmning - og dermed bidrage til halveringen af borgmesterens og rådmændens stemmetal i forhold til sidste valg. Jeg har fået MANGE opbaknings-ord for min højlydte kritik. Man kan ikke påstå, at Lone hårdt har kritiseret borgmester Bundsgaard eller hans politik.

Det er helt rigtigt, at det har været en hård periode.

Aarhus Kommune har en nedslidt offentlig sektor og mange skandalesager – samt jo da: Jyllands tredielaveste kommuneskatteprocent. Som oplæg til budget 2022 havde generalforsamlingen krævet et generelt velfærdsloft OG en skatteforhøjelse på et procentpoint til finansiering af velfærdsloftet. Da Lone i første budgetforhandlingsrunde med borgmesteren 28 august 2021 sagde ”jeg havde jo hellere forhandlet ud fra et andet mandat” og dermed over for borgmesteren undsagde Enhedslistens generalforsamlings beslutning, var der anledning til at ytre uenighed!

Da forhandlingerne om Budget 2022 var afsluttet, kom Lone og Katrine ud og anbefalede, at Enhedslisten tilsluttede sig budgetaftalen – herunder en ”mundkurvsaftale” om ikke at kritisere budgettet eller dets skadevirkninger. Jeg havde i forvejen afvist at skrive under på ”mundkurvsaftalen” og blev derfor forment ”bordkort” til forhandlingerne – det affødte en del presseomtale. Se herom vedhæftede *Orientering*.

Men da Laura Bryhl som den ene af de tre i budgetforhandlingsgruppen gik imod budget 2022 forligsforslaget med dets nedskæringslofte, og da Kommunebestyrelsen enstemmigt gik imod budget 2022 forligsforslaget, havde jeg det en hel del bedre! Se herom vedhæftede *Orientering*.

Glæden kølnedes en kende, at Lone Norlander derefter gik på TV og undsagde bestyrelsen og dens beslutning – ”Den har ikke tillid til mig” – og skældte partistrukturen ud for at være utidssvarende.

Lone kritiserer i redegørelsen, ”at bestyrelsen og vores parti centralt har været så lang tid om at ville tage fat på at kigge på den dysfunktionelle situation her i Aarhus” – men nævner ikke, at megen af uenigheden har handlet om Lones stadig mere socialdemokratiske politiske praksis (i enighed med Peter Bonfils) contra Enhedslistens principprogram og valgprogram.

En gang sagde Lone ”Vi er dårlige til at håndtere politisk uenighed”. Det er så sandt. Navnlig når man ikke vil anerkende, at det er uenighed, sagen handler om.

Det blev på et tidspunkt formuleret ret klart: Lone: byrødderne er vores samarbejdspartnere – vi skal samarbejde. Viggo: byrødderne er vores modparter – vi skal kæmpe.

Lone slutter ”Viggo Jonasens afsked replik på det sidste byrådsmøde i 2021 var : Ja I har mig nu nok snart tilbage.”

Citatet er forkert. Jeg sagde bare – under middagen i pausen i byrådsmødet: ”sidste gang var jeg tredje suppleant” hvilket affødte en del grin i byrådet. Jeg vedhæfter 2 papirer:

Min: *Orientering til Enhedslisten Aarhus' medlemsmøde 2021.09.28 (budget-evalueringssmødet)*,

Ole Jessens: *EL burde have sagt ja til budfgetforliget*.

Viggo Jonassen

Aarhus Vest

2. suppleant til byrådet i Århus (EL)

Bilag 3 2022.03.04 Mail fra Viggo Jonassen til byrådsgruppen m.fl.

Mail fra Viggo Jonassen til byrådsgruppen m.fl.

2022.03.04 Til byrådsgruppen Laura, Katrine, Thure og kontaktpersoner Poul og Bo.

Hermed min korrespondance til Laura. Jeg har jo foreslået beslutningsforslag og læserbrev – men trods flere henvendelser på mail og sms og telefonsvarer og personligt - ikke fået noget svar. På sidste Kommunalgruppemøde gentog jeg forslaget angående Boligpolitisk redegørelse – men Laura havde intet svar dertil. Som det ses, har jeg forsøgt at ”kollektivisere” politikudspillet – altså at få partiet til at fremføre synspunkter snarere end selv at gøre det. Men som sagt: uden svar.

Jeg anser Lauras ikke-svar som et samarbejdsproblem i kommunalgruppen. I første omgang har jeg henvendt mig til Laura. I denne anden omgang til byrådsgruppe/kontaktpersoner.

Jeg beder om jeres respons inden kommunalgruppemødet mandag.

Bedste hilsner

Viggo

Kære Laura 2022.02.01

Hermed opdateret udkast til læserbrev.

Jeg kan s'føli sende det ind i eget navn. Men jeg synes, det vil være politisk bedre, hvis du markerer et sådant partistandpunkt.

Ring gerne 61712219 om det – og om de andre spørgsmål! For eksempel om forventet tidsperspektiv for ”visionen” om Århus Ø m.v.

Kh Viggo

En kommuneplan på forkert grundlag? Udkast 2022.02.01 læserbrev

Hvorfor flytter middelklasse-børnefamilier fra Århus?

Byrådet og Teknik Udvalg diskuterer for tiden de næste 10 års byudvikling.

”Arealer til alle boligtyper” er titlen på sagen om kommunens fremtidige satsning. Den går ud på at udlægge jord hovedsagelig til villabyggeri de næste 10 år.

Beslutningsgrundlaget, *Boligpolitisk redegørelse*, er en bakspejlsrapport, en registerundersøgelse: hvilke familier i hvilke indkomslag og alder flytter fra kommunen – og til hvilke boligtyper. De

”ressourcestærke” fraflyttere med børn flytter til nabokommunerne og ind i villaer. De fleste, i hvert fald.

Redegørelsens ANTAGELSE er, at de yngre vel uddannede familier med børn vil have græsplæne i hvert fald til barn nummer to. Der er for få boliger i Århus af den slags – og derfor køber de hus i nabokommunerne. Så: det er villaer - ”fritliggende huse” de ønsker. Antager man. Thi det var jo den type bolig, de købte. Monstro det kan hænge sammen med, at det er den type boliger, der er på mæglernes salgslister?

Den antagelse er begrundelse for forslaget om at udlægge store arealer til ”fritliggende” boliger.

Har man spurgt: ”ville I gerne flytte til række- kæde- eller klyngehus i Århus, med en ikke for stor græsplæne, hvis der var ét at købe eller leje? Privat eller alment?” Næh – det har man ikke. Men mæglerne? De kan vel svare på, om der er hurtig afsætning og høje priser på de række- kæde- og klyngehuse, der kommer til salg.

Har man spurgt de 55-65 årige i villa: ”vil I flytte i ”oldekolle”, hvis der var sådanne boliger at købe eller leje - række- kæde- eller klyngehus i Århus eller lave etageboliger”? Næh – det har man ikke.

Vi kan ellers se i avisen, at når sådant tilbydes, står folk i kø. I plan-teori kaldes det ”flytte-kæde”: hvis de ældre får mulighed for bekvemt at flytte i noget mindre, bliver en del villaer til købs for yngre.

I Enhedslisten er vi optaget af, at nye boliger gerne må bruge mindre plads og færre CO2 udledende byggematerialer. Vi er også optaget af at undgå bebyggelse på følsomme grundvands-arealer. Række- kæde- og klyngehuse er miljømæssigt at foretrække frem for villaer – og hvis århusianerne også gerne vil bo i dem, vil det faktisk være bedre end store arealer med ”fritliggende” villaer.

Det er nærliggende, at byrådet iværksætter en undersøgelse af de ”endnu ikke udflyttede” ønsker, præferencer for boligtyper, inden byrådet beslutter at udlægge store arealer til villagrunde.

Kære Laura, kære kommunalgruppe 2022.02.01

Desuden - udkast til ændringsforslag til sagen om Boligpolitisk Redegørelse, som jo står til behandling i udvalg. Fra Enhedslisten De Rød Grønne – gerne sammen med andre partier.

Vh Viggo

Angående sagen Boligpolitisk Redegørelse - Ændringsforslag til indstillingen, anbefalinger:

Med henblik på kommunens planer for udlæg af arealer til boligtyper iværksættes

undersøgelse i relevante befolkningskategorier i Århus om boligønsker ved eventuel flytning.

Det er især familier med ét barn, der kan tænkes at flytte til jordnær bolig – række-, kæde-, klyngehus eller villa af hensyn til barns adgang til have. Der spørges også til ønske mht. ejerforhold – ejerbolig, andelsbolig, almenbolig.

Det er også mennesker i 55-70 års alderen. Der spørges om ønsker vedr. boligtyper ved eventuel flytning til ældrevenlig bolig – herunder også om eventuelle ønsker om seniorbofællesskaber.

Enhedslisten tiltræder ikke indstillingens anbefalinger som de foreligger.

Vi foreslår i stedet:

I boligpolitikken satser Aarhus Kommune på udbygning med almene boliger i form af række-, kæde-, dobbelt- og klyngehuse.

Der bør også for tilsvarende boligtyper ske udbygning i et vist omfang af privat ejede boliger, samt villabebyggelse på forholdsvis små grunde.

Inden for Ringgaden bør der ikke ske yderligere fortætning, bortset fra det allerede planlagte på Amtssyhusgrunden. Når mulighed byder sig, bør der ske begrønning af byen og udbygning af idræts- og fritidsfaciliteter.

fra Bilag 4 2022.03.07 Referat af EL Kommunalgruppe-møde om byrådsmødet d. 9.3.2022 (1)

Siden sidst, henvendelser, opfølgning, fremadrettet mv.

Havneudvidelse : Thure : Mht. Ukraine : Container-trafik til Rusland og Ukraine falder bort, spørgsmål hvilken betydning det har for havneudvidelsen, det er ikke ordentligt belyst.

Anders : Vil lave et høringssvar mht. det.

Viggo : Om kommunikation med Laura, hvor Viggo mener ikke at have fået svar, beskrives af Viggo som et samarbejdsproblem.

Thure : Vi forsøger alle i byrådsgruppen at svare så godt og så meget vi kan.

Lisbeth : Principielt, vi kan ikke sige til byrådsgruppen, at I skal svare på alle henvendelser, det afgør I selv.

Poul : Vigtigt at vi har godt samarbejde med byrådsmedlemmer, synes vi opfordre Laura til at tage kontakt til Viggo. Ikke ok at blive fuldstændigt ignoreret.

Per : Er uenig med Poul. Hvor mange gange ringer og skriver Viggo, man kan blive kontaktet så mange gange, at man bliver træt. Principielt, man kan hjælpe byrådsgruppen så meget man vil, kan ikke kræve respons, er at sætte sig selv på en piedestal.

Bo : Stalking, måske ikke, men i hvert fald spamming, tenderer personlig chikane det Viggo udsætter Laura for. Det er vold på begreberne at postulere samarbejdsproblemer mht. dette. Jeg opfatter Viggos adfærd som stødende, synes han skal lægge stilen om.

Svend Aage : Kan ikke forholde sig til det, især når de ikke er her selv.

Katrine : Vi læser alle mails vi får, men ikke sikkert svare dem alle. Laura har fortalt om en mandag morgen, hvor hun fik 60 mails.

Poul : Vi er et kollektiv i denne gruppe, vi skal hjælpe hinanden. Viggo er ikke mere end Laura, men Laura heller ikke mere end Viggo.

Lisbeth : Vi har haft et godt møde i aften, tror fordi Viggo ikke er her, for han beder om ordet hele tiden, og det synes jeg er belastende. Jeg har også sendt noget til Laura, Katrine og Thure, får ikke svar hver gang, og forventer det ikke, kan man ikke, hvilket er principielt. Men hvis, som Bo siger, at nogle bliver personligt forfulgt, så er det en sag for bestyrelsen.

Thure : Ang. Viggo om boligpolitisk redegørelse, har vi diskuteret tidligere, kommer så op gang på gang, og det var mig der havde sagen første gang, synes ikke meget kød på den sag. Hvis Viggo har et samarbejdsproblem, må han gå videre med det, hvor han kan. Fint med principielle holdninger, men ved ikke hvad konkludere.

Lisbeth : Principielt at byrådsmedlemmer ike nødvendigvis skal svare på alt.

Thure : Vil støtte det, for vi får rigtigt mange mails, kan ikke nå at svare dem alle.

Fra Viggo : flere punkter fremsendt

...

2022.03.16

Til Enhedslistens forretningsudvalg

Foreløbige bemærkninger til **Forretningsudvalgets behandling af sagen**, og til **anonym udateret HENVENDELSE**. Samt til **Lones redegørelse**

om **Forretningsudvalgets behandling af sagen**

15. marts kl. 20.54 modtog jeg mail fra EL/FU v. Lisbeth Torfing:

Til Viggo Jonassen

Enhedslistens forretningsudvalg har besluttet at indstille dig til udelukkelse grundet chikanerende og sexistisk adfærd, som skader partiet såvel internt som eksternt. Indstillingen vil blive behandlet på et hovedbestyrelsesmøde søndag d. 20. marts, forventeligt kl. 18. Mødet vil foregå virtuelt.

Jeg er godt og vel forundret over, at FU beslutter en eksklusionsindstilling på grundlag af en anonym henvendelse – og uden forudgående forelæggelse af beskyldningerne for mig og for min partiafdeling (Vedtægternes § 23 stk 2). Det vil være retssikkerhedsmæssigt passende, at FU trækker sagen fra HB mødet og foretager passende høringer inden eventuel genfremsættelse. Samt oplyser hjemmelsgrundlag for eventuel eksklusion.

Om **anonym udateret HENVENDELSE**.

I henvendelsen fortælles om en masse udsagn fra min side, som jeg ikke har fremsat.

Det gælder alle "studine" udsagnene.

Det gælder udsagn om at jeg skulle have sagt, at Laura kun fik mange stemmer på grund af sit udseende.

Derimod kan de være rigtigt nok, at jeg har nævnt at Solveig og Viggo er ret kyndige på socialområdet, og at man var velkommen til at trække på det.

Det er også rigtigt, at jeg en eller to gange har ytret, at arbejdsbyrden i Lauras poster er endog meget stor. Og at det var en overvejelse værd, om Thure derfor skulle have TU formandsposten.

At jeg skulle have sagt til et byrådsmedlem fra et andet parti, "at det kun er et spørgsmål om tid, før Viggo får presset Laura til at træde ud af byrådet, så han selv kan komme tilbage" er lodret løgn. Men jo da et godt rygte at plante!

At jeg skulle have nægtet at indsende Lauras budgetforslag, er urigtigt. Jeg har derimod sagt, at vi skulle samle og tælle sammen – hvilket jeg anser budgetlægningsmæssigt fornuftigt.

At jeg "i en periode (har) ringet meget ofte til Laura, fordi han vil have, hun skal planlægge møderne i teknisk udvalg på en bestemt måde" er fri fantasi. Jeg har tilbudt at fortælle noget om mekanismerne i udvalgets måde at fungere på – det er vel ikke urimeligt at en afgangende udvalgsformand overdrager viden. Og jeg har fremsendt (stort) oplæg til overtagelsesmøde.

Jeg har i alle mine år i kommunalgruppen – også mens jeg sad i byrådet – produceret oplæg og forslag til beslutninger og læserbreve m.v. Der stort set undtagelsesfrit blevet fremsendt via kommunalgruppen, hvor de er blevet diskuteret og meget ofte brugt af byrødderne. Det har I fået fremsendt et eksempel på, i én af de store planlægningsmæssige sager (om begrundelse for store arealudlæg til villagrunde, hvilket Enhedslisten tidligere har kritiseret). At forslagene har ligget ubesvaret og ubenyttet er et problem – og derfor har jeg skrevet til byrådsgruppen og til bestyrelsens to kontaktpersoner om ubesvarelsen. Der har ingen respons været på det materielle: skal partiet markere standpunkt? Kun den at mine sms'er (18. januar, 23. januar, 31.

januar) "ringer du?" samt 3. februar "Kære Laura. Vil du bruge mit læserbrev-udkast angående boligpolitisk redegørelse? Eller skal jeg bare indsende det? Og - tænker du at bruge ændringsforslaget? Svar gerne! Kh. Viggo") skulle være "stalking" eller "spamming".

Det er korrekt, at jeg to gange har spurgt efter møde "har du et kort minut?" Laura har svaret "Nej".

At jeg skulle have forfulgt hende hen ad gangen, er rent drømmesynt.

Efter skrivestil og rygtesmederi at dømme er forfatteren Ole Jessen, byrådsansat sekretær for byrådsgruppen, som også tidligere har henvendt sig til FU om partifæller, han er uenig med.

BEMÆRKNINGER til LONES REDEGØRELSE

Lone Norlander (tidl. indsuppleret byrådsmedlem) er af nogen (hvem?) "blevet bedt om at kommentere på en proces der er sat i gang (af hvem?) vedr. Viggo Jonassen."

Kommentaren er et troldspejl.

Lone nævner intet om politiske uenigheder. De har været der. De har hovedsagelig handlet om byrådsgruppens tilsidesættelse af Enhedslistens "imod de mindste forringelser" politik, som borgmester Bundsgaards budgetforslag ret konsekvent jo har været i modstrid med - og som byrådsgruppen i adskillige tilfælde er gået i forlig om. (Borgmesters NPM budgetter har i flere år brugt "grønthøster-nedskæringer" til finansiering af et "råderum" til oversolgte forbedringer, se Ole Jessens *El burde have sagt ja* ..papir - vedhæftet). Forligsindgåelserne er konsekvent og kontrafaktisk blevet forsvaret med, at de ikke indeholdt nedskæringer. Voldsomt forsvaret af Peter Bonfils men også af Lone.

Og ja - når ordføreren benægter fakta, kan tonen blive noget uforsonlig.

Lone mener, at jeg har mobbet Peter Bonfils ud. Lone nævner IKKE, at Peters udmeldelse blev begrundet med ordene: "det er derfor blevet klart og tydeligt for mig, at jeg nu er socialdemokrat.". Han nåede at blive opstillet for liste A, men fik ikke mange stemmer.

"Så lykkedes det, Viggo kom ind i byrådet, og der sad vi så sammen til perioden sluttede 31/12 -21." Det er en for stor ære at tillægge mig skylden for Peters socialdemokratisme.

Det hører med til historien, at året før, da Keld søgte orlov grundet nyt job, sagde jeg til ham: "Du bliver siddende som "orlovsgast" - hvis du træder endeligt ud, tager Peter mandatet med over til liste A".

Da Peter var trådt ud, bestemte kommunebestyrelsen, at byrådsgruppen skulle fordele posterne - og i tilfælde af uenighed, ville kommunebestyrelsen træffe afgørelse. Lone meddelte borgmesteren, hvilke poster hun skulle have - og hvilke jeg skulle have. Uden at spørge mig. Hun tog selv posterne i Letbanebestyrelsen og Aarhus Vand, poster som tidligere lå sammen med Teknisk Udvalgs posten. Det var en skidt start på samarbejdet.

Lone kritiserer her Keld for ikke at have hjulpet hende "da jeg skulle overtage hans områder og sager, da Viggo kom ind startede Keld et tæt samarbejde med Viggo om sagerne der var på dagsordnerne" - altså: da Lone overtog ...

Det er korrekt, at jeg nogle gange har taget anden stilling i byrådet end Lone i magistraten - men det har undtagelsesfrit været, når Lone har taget stilling i

magistraten uden samordning med mig - og når partiets program tilsagde noget andet.

Lone kritiserer, at jeg har haft en hård retorik over for andre byrådsmedlemmer. Det har jeg. Det handler især om borgmester Bundsgaard og teknisk rådmand Simsek, som jeg har kritiseret voldsomt i byplansager. "Bundsgaards Brutale Byggeperiode". Jeg er så ubeskyldig at mene, at den hårdhed har medvirket til at skabe klarhed hos vælgerne om den problematiske af bygherreprofit styrede og af rådmand og borgmester understøttede byfortætning og by-forgrimning - og dermed bidrage til halveringen af borgmesterens og rådmandens stemmetal i forhold til sidste valg. Jeg har fået MANGE opbaknings-ord for min højlydte kritik. Man kan ikke påstå, at Lone hårdt har kritiseret borgmester Bundsgaard eller hans politik.

Det er helt rigtigt, at det har været en hård periode.

Aarhus Kommune har en nedslidt offentlig sektor og mange skandalesager - samt jo da: Jyllands tredielaveste kommuneskatteprocent. Som oplæg til budget 2022 havde generalforsamlingen krævet et generelt velfærdsloft OG en skatteforhøjelse på et procentpoint til finansiering af velfærdsloftet. Da Lone i første budgetforhandlingsrunde med borgmesteren 28 august 2021 sagde "jeg havde jo hellere forhandlet ud fra et andet mandat" og dermed over for borgmesteren undsagde Enhedslistens generalforsamlings beslutning, var der anledning til at ytre uenighed!

Da forhandlingerne om Budget 2022 var afsluttet, kom Lone og Katrine ud og anbefalede, at Enhedslisten tilsluttede sig budgetaftalen - herunder en "mundkurvsaftale" om ikke at kritisere budgettet eller dets skadevirkninger. Jeg havde i forvejen afvist at skrive under på "mundkurvsaftalen" og blev derfor forment "bordkort" til forhandlingerne - det affødte en del presseomtale. Se herom vedhæftede *Orientering*.

Men da Laura Bryhl som den ene af de tre i budgetforhandlingsgruppen gik imod budget 2022 forligsforslaget med dets nedskæringsløfte, og da Kommunebestyrelsen enstemmigt gik imod budget 2022 forligsforslaget, havde jeg det en hel del bedre! Se herom vedhæftede *Orientering*.

Glæden kølnedes en kende, at Lone Norlander derefter gik på TV og undsagde bestyrelsen og dens beslutning - "Den har ikke tillid til mig" - og skældte partistrukturen ud for at være utidssvarende.

Lone kritiserer i redegørelsen, "at bestyrelsen og vores parti centralt har været så lang tid om at ville tage fat på at kigge på den dysfunktionelle situation her i Aarhus" - men nævner ikke, at megen af uenigheden har handlet om Lones stadig mere socialdemokratiske politiske praksis (i enighed med Peter Bonfils) contra Enhedslistens principprogram og valgprogram.

Én gang sagde Lone "Vi er dårlige til at håndtere politisk uenighed". Det er så sandt. Navnlige når man ikke vil anerkende, at det er uenighed, sagen handler om.

Det blev på et tidspunkt formuleret ret klart: Lone: byrødderne er vores samarbejdspartnere - vi skal samarbejde. Viggo: byrødderne er vores modparter - vi skal kæmpe.

Lone slutter "Viggo Jonasens afsked replik på det sidste byrådsmøde i 2021 var : Ja I har mig nu nok snart tilbage."

Citatet er forkert. Jeg sagde bare - under middagen i pausen i byrådsmødet: "sidste gang var jeg tredje suppleant" hvilket affødte en del grin i byrådet. Jeg vedhæfter 2 papirer:

Min: *Orientering til Enhedslisten Aarhus' medlemsmøde 2021.09.28 (budget-evalueringssmødet),*

Ole Jessens: *EL burde have sagt ja til budgetforliget.*

Viggo Jonassen

Aarhus Vest

2. suppleant til byrådet i Århus (EL)

3 vedhæftede filer **Viggos kommentar til anonym henvendelse og Lone Norlanders redegørelse** - **2021.10.01 Ole Jessen Enhedslisten burde have sagt ja til budgetforliget**
- **2021.09.27 Orientering til Enhedslisten Aarhus medlemsmøde 2021.09.28 om forløbet af forhandlingerne om budget 2022**

VIGGO JONASEN
Hørgårdsvej 18
8240 Risskov
61712219 viggojonasen@gmail.com www.viggojonasen.dk

2022.03.20

Til Enhedslistens hovedbestyrelse - SAG om EKSKLUSION af mig

Jeg har i går 2022.03.19 kl. 20.38 modtaget FU's "Den endelige indstilling er: "Viggo Jonassen indstilles til eksklusion for sexistisk og chikanerende adfærd, som har bestået i - at omtale og tiltale et kvindeligt medlem med nedladende udtryk som "studine", - at stille spørgsmålstejn ved medlemmets kompetencer med reference til køn, alder og udseende, herunder overfor eksterne samarbejdspartnere og politiske modstandere, - at ignorere forslag stillet af dette medlem og tilbageholde væsentlig information fra medlemmet. Samlet set, og fordi der har været tale om systematisk adfærd gennem længere tid, er dette at betragte som sexistisk chikane. Denne adfærd skader Enhedslisten såvel internt som eksternt. Indstillingen sker på basis af henvendelsen fra Laura Bryhl og Kathrine Vinther Nielsen."

Herunder Mere detaljerede bemærkninger til *Henvendelse I* og til *FU's behandling af sagen*, se også min henvendelse til HB 2022.03.17 om *Lone Norlanders redegørelse*

- 1) Der er i *Henvendelse I* mange upræcise von-Hören-Sagen udsagn. I mit foreløbige svar har jeg dementeret nogle, over for hvilket dementi FU uden nærmere begrundelse har lagt til grund, at de påståede Laura-udsagn var sande og mit dementi dermed løgn! Der ses ingen konkret vurdering af påstand mod påstand. Ringe bevisvurdering! Herom mere nedenfor.
- 2) citat: "indstillingen sker på basis af henvendelsen fra Laura Bryhl og Kathrine Vinther Nielsen." Jeg er blevet bekendt med, at Laura IKKE har sendt noget til FU – men har udtalt sig til en person, der har skrevet og sendt. Samt at Laura IKKE har bedt om eksklusion. Vi har stadig til gode at få navnet på den skrivende hhv. fremsendende. Mit gæt er stadig: Ole Jessen. Vi har stadig til gode at se fremsendelsesskrivelsen – *henvendelse* og *Lone Norlanders redegørelse* er vel ikke fremsende uden følgeskrivelse indeholdende motivering og handleforslag!
- 3) Katrine Vinther Nielsen refereres for to udsagn, det ene om et møde i Social- og Arbejds-markedspolitisk Emnegruppe 18. marts 2021, det andet uden tids- og sammenhængs-angivelse.

"..oplevede at Viggo havde en klar opfattelse af, at Laura Bryhl ikke vidste noget om området". Som bevisførelse for **sexistisk og chikanerende adfærd** er Katrines "oplevelsen af at Viggo havde .." en "opfattelse" - mindre end overbevisende.

Om det andet møde, hvor jeg iflg. Katrine skal have gjort grin ... er tid, sted og kontekst ikke oplyst. Også her mener jeg, at som bevisførelse for **sexistisk og chikanerende adfærd** er det gengivne Katrine-udsagn mangelfuldt.

- 4) Laura refereres for flere udsagn om, hvad hun mener at have hørt af min mund, og hvad hun har fået at vide af andre. En god "maskirovka" skal jo indeholde noget, der er sandt, for at bære det usande eller forvredne frem. Det sande er, at jeg et par gange har udtrykt bekymring for, om Laura vil kunne klare arbejdspresset i de poster, som Laura har overtaget – ikke mindst fordi det er områder, hvor det er vigtigt at Enhedslisten opretholder en høj profil byggende på indsigt-baseret kritik af kommunens politik. Selv med mine forudgående mange år i Teknisk Udvalg blev posten som formand i 2021 MEGET arbejdskrævende, med sagslæsning og mødeplanlægning og mødeafvikling. Også posten i Socialudvalget er meget arbejdskrævende, ikke mindst fordi budgetoverskridelserne og institutionskandalerne og ankesagerne tårner sig op i Aarhus Kommune. At ytre sig politisk derom, kræver nogenlunde dybtgående indsigt. Det er helt OK, at Laura har satset på Teknisk Udvalgsposten, thi det område brænder hun for. Og at spidskandidaten har magistratsposten er ret naturligt. Men det er mig fortsat ubegribeligt, at Thure og Katrine ikke har villet tage Socialudvalget,

for at Laura ikke skulle belastes så meget. De har jo ca samme forudsætning for at gå ind i den post som Laura. At jeg har varetaget både Teknisk Udvalg og Social-udvalgsposterne uden at segne, er med min faglige ballast forklarligt. Men den ballast kommer ikke bare så'n lige! Ja – jeg har ytret sådan bekymring. Men at det skulle være **sexistisk og chikanerende adfærd**, er helt ude i hampen.

- 5) At jeg har rost Laura for, at hun på video ser flot ud, er sandt. At det skulle være **sexistisk og chikanerende adfærd** forekommer mig ikke overbevisende.
- 6) At jeg ”hele tiden kalder hende studine, når vi taler i telefon sammen” er **løgn**. Antallet af telefonsamtaler kan i øvrigt tælles på en slagterhånd (Jeg har IKKE gennemgået opkaldslisten tilbage til februar 2021!)
- 7) At jeg skulle have lovet at tage mig af at forbedre Laura – er **løgn**.
- 8) At jeg skulle have sagt til Laura, at hun **kun** har fået mange stemmer på grund af sit udseende, er **løgn**. Til gengæld er det muligt, at jeg har sagt at vi ”skal have stemmer fordi vi mener noget, og ikke bare fordi vi er kønne”. Hvem kan være uenig?
- 9) At jeg til et byrådsmedlem fra et andet parti skulle have sagt, at ”Det kun er et spørgsmål om tid, før Viggo får presset Laura ud ..” er **løgn**. Men det er da et godt rygte at plante. Tilsvarende gælder selvfølgelig den ”kendte viden ..” at Viggo forsøger at presse Laura ud.
- 10) Om generalforsamling og klimaforslag: der var ikke klima-punkt på dagsordenen. Hvis der tænkes på medlemsmøde, fremlagde Thure forslag og jeg ændringsforslag dertil, vedtaget uden afstemning. Om min påståede afvisning/syltning af Lauras klima-budgetforslag i øvrigt: jeg vedhæfter en gode samarbejdsrelationer belysende mailkorrespondance. ./.
- 11) At jeg skulle have tilbageholdt relevant information for Laura med den begrundelse at ”det skal de erfarne herrer nok tage sig af” er ikke adfærd eller ytring, jeg på nogen måde kan genkende. Dokumentation, tid og sammenhæng er uoplyst.
- 12) At jeg ”i en periode (har) ringet meget ofte til Laura fordi han vil have, at hun skal tilrettelægge møderne i Teknisk Udvalg på en bestemt måde” er om ikke helt fri fantasi, så dog forvreden fremstilling. Jeg har tilbudt at orientere om mekanismerne i udvalgets funktionsmåde – et tilbud, som vel er naturligt fra en fratrædende formand til en tiltrædende forperson. Som tidligere sagt: antallet af telefonsamtaler efter valget er MEGET lille.
- 13) At jeg to gange efter møde har spurgt: ”har du et kort minut?” er sandt. At jeg skulle have fulgt efter Laura ned ad gangen er kun 50% sandt, nemlig fordi man kun kan komme én vej ud af udvalgsværelse 398, hvor kommunalgruppemødet fandt sted. Men jeg rendte ikke i hælene på Laura. Den anden gang, efter havne-udbygningshøringen, spurgte jeg. Laura sagde Nej og gik (det er i *henvendelse* blevet til *løb sammen med en veninde*) til højre mod partilokalet, og jeg gik til venstre ud til cyklen. At jeg ”fulgte efter Laura ned af gangen” er et – drømmesyn.
- 14) I *Henvendelse* står: ”Vi har endnu et eksempel med en kvinde, som ligeledes har oplevet at blive belært. Hun ønsker imidlertid ikke at stå frem i angst for repressalier”. Hvad repressalierne skulle gå ud på, og hvem der skulle iværksætte dem holdes helt åbent. Som bevisførelse for **sexistisk og chikanerende adfærd** holder udsagnet ikke i byretten – og burde heller ikke holde i FU endsige HB. Den pågældende Vi får vi vel engang oplyst navnet på.

Løgner 9 i *henvendelse I*, ”Det kun er et spørgsmål om tid, før Viggo får presset Laura ud ..” digter FU helt på egne hæfter videre på. Det bliver til at ”Viggo .. overfor eksterne samarbejdspartnere og politiske modstandere (skulle have) stillet spørgsmålstegn ved medlemmets kompetencer med reference til køn, alder og udseende”. Sligt står ikke i ”*henvendelse P*”. Denne FU-digtning er skræmmende.

Man har spurgt mig: hvad har du egentlig imod at blive smidt ud af et parti, som behandler dig sådan? Jeg kan svare!

Enhedslistens program er et godt program – ikke mindst det lokale valgprogram. Jeg har siden min overgang fra højredrejende SF til Enhedslisten i 1993 lagt mange timers arbejde i at fremme århusianernes kendskab til Enhedslistens politik, ved markeringer af politikken, og ved markering af partiets kritik af herskende misforhold. Sådan politisk propaganda skal jo produceres.

Der er mange dejlige mennesker og politiske kampfæller i Enhedslisten.

Det er et funktionsproblem, et produktionsproblem i partiets politiske markeringsarbejde, når de relevante aktører ikke kan samarbejde eller tale sammen. Derfor er Lauras oplevelse af mig og mit arbejde og den deraf følgende følelsesmæssige belastning et problem. Jeg er ked af det problem. Der er kun én vej ud af problemet: samtale. Med eller uden bistand fra relevante partifæller. Jeg er helt villig til sådan samtale. Jeg har prøvet at opnå den.

Det er åbenlyst, at der er samarbejdsproblemer i Enhedslisten Aarhus. Selve det at ét eller flere partimedlemmer inddrager FU (og HB) uden at tage problemerne op lokalt, endsige præsentere hovedpersonen for det, med en smædekampagne, som vi her ser iværksat, er et eksempel på det. Intrigemageri af gammel skuffe. At FU hopper på limpinden og uden høring indstiller til eksklusion, viser at problemet ikke kun er århusiansk.

Enhedslistens vedtægter er et godt redskab til håndtering af konflikter. Hvis altså bare man bruger dem! Det er et meget stort problem, når Forretningsudvalget (og eventuelt også Hovedbestyrelsen) i behandlingen af konflikter / uenigheder tilsidesætter de regler, der sikrer ”fair trial” i interne konflikter. Regler som alle retsbevidste stater og organisationer har. Ikke mindst kravet om, at den anklagede høres inden dom. FU's dom. Som det står i § 23: Før et medlem indstilles til udelukkelse skal vedkommende have oplyst hvad årsagen er til at udelukkelse overvejes. Og medlemmet skal have lejlighed til såvel mundtligt som skriftligt at ytre sig. FU har indstillet – og har ikke forud for indstillingen givet lejlighed til såvel mundtligt som skriftligt at ytre sig. Det er MEGET LIDT KØNT. I øvrigt er den frist til fredag kl 18, som FU gav mig tirsdag kl. 20.54 til at udtale mig skriftligt, skandaløst kort.

Hvis Hovedbestyrelsen beslutter eksklusion og blåstempler FU's sagsbehandling, står partiet med ganske store forklaringsproblemer, næste gang Enhedslisten vil kritisere manglen på retssikkerhed i Danmark.

HB bør afvise eksklusion, tilrettevise FU, og henstille til århusianerne at håndtere århusianske problemer i Aarhus!

Viggo Jonassen

Aarhus Vest

2. suppleant til byrådet i Århus (EL)

og jo da byrådsmedlem (VS) 1974-78, (SF) 1986-1993, (EL) 1993 og 2021

Lisbeth
Torfing <lisbeth.torfing@enhedslisten.dk>

søn. 20. mar.
20.02 til mig

Til Viggo Jonassen

Enhedslistens hovedbestyrelse har på sit møde den 20/3 2022 besluttet, at du ekskluderes fra Enhedslisten. Beslutningen træder i kraft øjeblikkeligt.

Beslutningen er sket på baggrund af forretningsudvalgets endelige indstilling, som du har fået tilsendt før mødet.

Hovedbestyrelsens beslutning om din eksklusion kan indbringes for årsmødet med en frist på 14 dage før årsmødets afholdelse. Dette har ikke opsættende virkning. Du kan finde bestemmelserne vedr. at indbringe sagen for årsmødet i vedtægternes §23, stk. 3.

Med venlig hilsen
Lisbeth Torfing

Ansvarlig for Enhedslistens Forretningsudvalg