



RETTEEN I AALBORG DOM

afsagt den 5. marts 2026

Sag BS-52862/2024-ALB

Viggo Jonassen
(advokat Kasper Fuhr Christensen)

mod

Lasse Puertas Navarro Olsen
(advokat Stig B. Jørgensen)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Trine Hvidtfeldt.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 25. oktober 2024.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Lasse Puertas Navarro Olsens omtale af Viggo Jonassen som "sexistisk chikanør" i en kommentar til en debat på Facebook er omfattet af straffelovens § 267, om udsagnet i så fald er strafbart og skal medføre en godtgørelse for tort.

Viggo Jonassen har nedlagt følgende påstande:

"Påstand 1 Lasse Puertas Navarro Olsen skal anerkende, at udsagnet om, at Viggo Jonassen er sexistisk chikanør, er ubeføjet.

...

- Påstand 3 Lasse Puertas Navarro Olsen idømmes straf for overtrædelse af straffelovens § 267.
- Påstand 4 Lasse Puertas Navarro Olsen skal til Viggo Jonassen betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.”

Lasse Puertas Navarro Olsen har overfor Viggo Jonassens påstand 1, 3 og 4 nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at Viggo Jonassen på Enhedslistens årsmøde i 2022 blev ekskluderet fra partiet.

Den 28. maj 2024 afsagde Københavns Byret dom i sagen Viggo Jonassen mod Enhedslisten – Landsorganisationen (BS-33811/2022-KBH), hvorefter Enhedslisten skal anerkende, at udsagnet fremsat i det udaterede hæfte med titlen ”Materiale til behandling af eksklusionssag vedr. Viggo Jonassen – Enhedslistens årsmøde 2022” om, at Viggo Jonassen gennem længere tid har udøvet systematisk sexistisk chikane over for et medlem af Enhedslisten, er ubeføjet. Enhedslisten blev samtidig pålagt at betale 10.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg til Viggo Jonassen som godtgørelse for tort. Dommen er endelig.

Dommen blev debatteret i den private Facebook-gruppe ”Enhedslistens medlemsforum”, der havde 1.900 medlemmer. I den forbindelse skrev Lasse Puertas Navarro Olsen følgende i en kommentar til et opslag:

”Poul Krogsgård Årsmødet har stadfæstet eksklusionen på det grundlag, der forelå, og kun Hovedbestyrelsen kan ophæve en eksklusion.

Derfor står det jf. vedtægternes §24, stk. 5 Viggo Jonassen frit for at søge om at blive genoptaget i partiet.

Jeg håber så, at Hovedbestyrelsen siger pænt nej tak til at få en ’sexistisk chikanør’ tilbage i partiet.

Jeg mener snarere, at man bør overveje at anke dommen. Eller at klage over dommeren, som opførte sig temmelig partisk under hele retsmødet.”

Forklaringer

Viggo Jonassen og Lasse Puertas Navarro Olsen har afgivet partsforklaring, mens Solveig Munk, Peter Iversen, Laura Bryhl, Ane Pind Bagge og Claus Thure Hastrup har afgivet vidneforklaring.

Viggo Jonassen har bekræftet indholdet af forklaringen, der blev afgivet for Københavns Byret.

Viggo Jonassen har bl.a. forklaret, at han var bekymret for, om Laura kunne klare arbejdsbyrden. Det var en "dræber" at være formand for teknisk udvalg – også selvom man havde erfaring. Derudover var der en mobber i udvalget. Hun ville blive udsat for grovheder, og når man som medlem af Enhedslisten er oppe mod et flertal, så er man særligt udsat for at blive tromlet. Det viste sig også, at hun blev tromlet flad.

Han var 2. suppleant og endte med at sidde i byrådet uden for et parti, fordi han var blevet smidt ud af sit parti.

Han og Laura var enige i forhold til nedskæringerne i budgettet. Der var en konflikt i partiet i efteråret 2024. De andre ville være en del af budgetforliget. Han og Laura var enige om, at det skulle de ikke være. Derfor ville det være mærkeligt, hvis han havde forsøgt at presse Laura ud. Han satte pris på Laura, og han forsøgte at beskytte hende. Det er derfor bedrøveligt, at det er endt som det er. Laura blev slidt ned. Så han endte jo med at få ret.

Han har aldrig behandlet Laura dårligt, fordi hun er en kvinde. Når Solveig eller andre ringer, så siger han "hello dear". Det er hans facon. Det er rigtigt, at han har sagt "studine" til Laura.

Når han er uenig med nogen, så kan han være forholdsvis grov. Men han er altid fair. Han er kendt som værende hårdtslående i byrådet. Han er nok en person, som man nogle gange kan slå sig på. Hvis der bliver talt om nedskæringer, så kan han blive grov, fordi han mener, at det gør noget slemt ved mennesker. Politikerne skal i så fald tage ansvar for, hvordan de behandler familier. Men han behandler ikke folk forskelligt baseret på køn. Inden eksklusionssagen havde han aldrig fået at vide, at han var sexistisk. Aarhus Stiftstidende skrev om sagen, at det var en Randerskontrol, hvor man for at få skudt den gamle hanelefant var nødt til at dyppe pilen i metoo-gift.

Lasses opslag krænkede ham. Han havde ikke chikaneret nogen. Københavns Byret havde gået påstandene igennem og vurderet, at der ikke var tale om chikane. Da han opdagede, at Lasse nu skældte ham ud for at være en sexistisk chikanør, så blev han gal. Det var for groft. Han har ingen relation til Lasse. Men så vidt han ved, så sad Lasse i hovedbestyrelsen, da eksklusionen fandt sted. Lasse var i hvert fald talsperson for hovedbestyrelsens under behandlingen af sagen. Lasse præsenterede grundlaget for sagen, hvorefter der blev stemt. Der var ingen debat.

I perioden op til kommunalvalget i 2021 var der uenighed blandt medlemmerne af partiet. Der var nogle i gruppen, heriblandt sagsøger og Laura, der støttede en mere traditionel linje, mens andre tænkte, at de blev nødt til at være mere realistiske. Sagsøger blev anset for at være fundamentalistisk. Folk, der var uenige med ham, fik svar på tiltale. Det skete for åbent tæppe. Partiet skulle ikke påstå, at der ikke var nedskæringer, hvis det modsatte var tilfældet. Det sagde han offentligt, og det var der nogle, der blev sure over.

Hvis der er uenighed i kommunalgruppen, så bestemmer byrådsmedlemmerne selv, hvordan de ønsker at stemme. Han skrev indstillinger til, hvordan de skulle forholde sig til sagerne. Han forsøgte at tale med Laura om, hvordan de skulle forholde sig til forskellige sager. Hun svarede ham ikke, og han skrev derfor til bestyrelsen, at der var samarbejdsproblemer.

Han følte sig ikke forbigået i forhold til poster. Han var blevet 2. suppleant. I kommunalgruppen nævnte han, at Laura havde fået nogle tunge poster. Han sagde også, at Thure burde have fået posten i Teknik og Miljø. Der var ikke noget ulmende opgør i partiet, der farvede den diskussion.

Lisbeth fortalte ham, at Kathrine havde henvendt sig og fortalt, at de havde et problem med sexismen i byrådsgruppen i Aarhus. På dette tidspunkt var de valgte medlemmer Laura, Kathrine og Thure. Han har kun hørt arbejdsmiljøundersøgelsen blive refereret. Han tror, at det var landsorganisationen, der stod bag undersøgelsen. Han har udarbejdet sagens bilag 5 på meget kort tid. Det var til brug for sagens behandling i hovedbestyrelsen og på årsmødet. Det var en åbenlys heksejagt, der ikke havde hold i virkeligheden. Han blev gal, da han blev indstillet til eksklusion. Særligt fordi han ikke forinden var blevet forelagt oplysningerne. Han ved ikke, hvem der formulerede indstillingen fra hovedbestyrelsen.

”Sexistisk chikanør” er et samlebegreb, der lå til grund for indstillingen fra hovedbestyrelsen. Han havde ikke tidligere hørt udtrykket.

Han var blevet ekskluderet, og han havde derfor ikke længere adgang til medlemsforum på Facebook. Han har ikke søgt om at blive medlem af Enhedslisten igen. Partiet har behandlet ham svinagtigt, og han synes derfor, at de burde have ophævet beslutningen. Han læste Lasses opslag på den måde, at det var Lasses karakteristik af ham.

Der var ingen, der tog fat i ham og sagde, at hans opførsel kunne opfattes som værende sexistisk. Det ville have været nærliggende, hvis Laura havde gjort det. Hun kunne have sagt, at hun ikke ville tale med ham på grund af nogle bestemte årsager. Hun skulle forestille at være partiets førsterepræsentant.

Laura har én gang sagt til ham, at han ikke skulle ringe til hende. Forinden havde de altid kommunikeret på skrift i gruppen. Han kimedede hende ikke ned, men han har nogle gange lagt en besked og bedt hende om at ringe tilbage, så de kunne tale sammen. Laura har højest henvendt sig to gange til ham for at sige, at han ikke skulle ringe. Hun sagde ikke, hvorfor han ikke skulle ringe.

Han sendte noget til Laura den 1. februar, men han fik ikke nogen respons. Han vidste ikke, at Thure var ordfører på sagen. Han antog, at det var formanden for teknisk udvalg, der havde sagen. Laura sagde ikke til ham, at han skulle tale med Thure om sagen. Det havde været nærliggende at gøre.

Han har på intet tidspunkt sagt, at der var brug for en erfaren mand til posten i Teknik og Miljø. Men han har sagt, at det ville være godt, hvis der var en som Thure – der havde erfaring på området – der sad på posten. Det havde ikke betydning, at Thure var en mand.

Lasse Puertas Navarro Olsen har bl.a. forklaret, at han er medlem af Enhedslisten. Han er valgt til byrådet i Aalborg Kommune og bestrider i kraft af dette forskellige poster. Fra 2016 til 2023 var han medlem af hovedbestyrelsen, og fra omkring 2021 til 2023 var han en del af forretningsudvalget. Han har ikke i dag en stilling i partiet på landsplan. De har et halvårligt kommunalpolitisk træf, hvor de valgte i kommunerne og deres bagland mødes. Der er 100-130 deltagere til træffet.

Han havde hørt, at der var en hårdere og grovere debat tone hos Enhedslisten i Aarhus end andre steder.

Første gang han mødte Viggo Jonassen var til årsmødet, hvor han blev bedt om at fremlægge grundlaget for eksklusionssagen. Det var egentlig meningen, at han skulle have fremlagt regnskabet, men han følte sig ikke klædt på til at fremlægge dette punkt, og det andet var en tjans som nogen skulle tage. Proceduren for behandlingen af eksklusionssagen var blevet vedtaget. Der skulle være et indlæg, hvorefter den, der muligvis skulle ekskluderes, skulle have lov til at svare. Der skulle ikke åbnes for debat.

Det er kun delegerede, der må være til stede under behandlingen af en eksklusionssag, fordi det er en personsag. Der var ca. 400-450 delegerede. Det er afdelingerne, der vælger de delegerede.

Det var Lisbeth, der fremlagde sagen for hovedbestyrelsen. Han var til stede på mødet i hovedbestyrelsen, hvor sagen blev behandlet. Han sagde formentlig en ting eller to, men han spillede ikke en central rolle under sagens behandling i hovedbestyrelsen. Han kendte til sagen fra forretningsudvalget. Viggo havde mulighed for at replicere. Han kan kende bilag 5. Det blev sendt til hovedbesty-

relsen inden mødet i 2021, hvor eksklusionen blev vedtaget. Sagen var blevet anket til årsmødet. I hovedbestyrelsen behandlede de begge sider af sagen. Han har siddet i hovedbestyrelsen i ca. 10 år. Han vil tro, at der i den periode blev behandlet en eksklusionssag ca. 1 gang om året. Der var ikke tale om, at der skulle nedlægges en hanelefant med en metoo-kugle. Arbejdet i forretningsudvalget foregår i medlemmernes fritid – der er grænser for, hvor mange kugler man kan støbe i sin fritid i forhold til konflikter, der ikke vedrører en selv.

Betegnelsen "sexistisk chikanør" var en betegnelse, der blev brugt af Viggos advokat under proceduren i Københavns Byret. Advokaten sagde, at hans klient var blevet stemplet som en sexistisk chikanør. Han husker det, fordi han var til stede i byretten og hans veninde hviskede til ham, om "chikanør" overhovedet var et ord. Han svarede, at det troede han, at det var. Der var ingen i Enhedslisten, der havde brugt betegnelsen, så han parafraserede i sit svar i Facebook-gruppen.

Hans forståelse af udtrykket "sexistisk chikanør" er, at det er noget, der er iboende i den pågældende person. Det er ikke blot en beskrivelse af en handling. Det er altså en stramning i forhold til det at foretage en sexistisk handling. Det er værre at være en sexistisk chikanør end at udøve sexistisk chikane. Han anvendte citationstegn for at udpensle, at det ikke var hans egne ord.

Foreholdt bilag 2, har Lasse Puertas Navarro Olsen forklaret, at Poul Krosgårds kommentar gik på, at hovedbestyrelsen burde ophæve eksklusionen af Viggo Jonassen i lyset af byretsdommen. Hvis man er blevet ekskluderet af Enhedslisten og ønsker at få eksklusionen ophævet, så er initiativretten hos den ekskluderede part. I så fald kan eksklusionen ophæves af hovedbestyrelsen ved simpelt flertal. Det var både muligt før og efter dommen. Han tror ikke, at Viggo har anmodet om at få eksklusionen ophævet.

Han satte udtrykket i citationstegn, fordi han brugte advokatens ord – han parafraserede. Heri lå ikke en vurdering af Viggo Jonassen. Det var for at understrege, at formuleringen skulle tages med et gran salt. Udfaldet af dommen var på dette tidspunkt kendt.

Han ringede til et medlem af forretningsudvalget og forsøgte at overbevise vedkommende om, at dommen skulle ankes. Han vidste ikke, at der skulle søges om anketilladelse hos Procesbevillingsnævnet. De søgte om anketilladelse, men det blev afvist. Han kender ikke begrundelsen for dette.

Det var ikke hans hensigt at hænge Viggo ud. Kommentaren blev skrevet lige efter dommens afsigelse. Så gik der 4 måneder, og han havde glemt, hvad han havde skrevet. Så fik en henvendelse i sin byrådsindbakke, hvor han blev varskoet om en stævning. Han fik at vide, at han skulle slette kommentaren,

skrive forskellige ting forskellige steder eller betale 20.000 kr. og lave en beklagelse med en bestemt ordlyd, hvis han ville undgå at blive stævnet.

Han fandt frem til kommentaren og slettede den. Han lavede et opslag i gruppen om, hvad der var sket, og at medlemmerne skulle være opmærksomme på, at de ting, der blev skrevet i gruppen kunne sive ud. I den forbindelse postede han et screenshot af kommentaren og et uddrag af brevet fra Viggos advokat. Han skrev til advokaten, at han havde slettet kommentaren. Så gik der 2 måneder, og så modtog han en stævning med en påstand om, at han skulle fjerne screenshottet, hvilket han gjorde. Han fjernede det billede, der var vedhæftet opslaget. Det var formentlig i efteråret 2024. Det var voldsomt at blive mødt med et krav om tortgodtgørelse på 50.000 kr. Han ringede til sin forsikring og fik at vide, at det var den slags beløb, der blev givet til voldtægts ofre. Han har retshjælpsdækning, hvis han bliver frifundet, men ellers ikke.

Han mener, at Viggo har opført sig på en måde, så dygtige mennesker er blevet presset ud af byrådsarbejdet og partiet i Aarhus. Derfor synes han heller ikke, at Viggo skal være en del af partiet igen. Han vil tro, at han første gang hørte om problemerne i Aarhus, da Lisbeth i februar fortalte forretningsudvalget, at der var konflikter i Aarhus. Der blev først sat navne på de involverede i starten af marts.

Viggo havde udtalt, at Laura fik mange stemmer i kraft af sit udseende. Det opfatter han som en nedsættende og hånlig udtalelse, der relaterer sig til køn. Hvis man antager, at en yngre kvinde er letpåvirkelig, fordi hun er en yngre kvinde, så vil han karakterisere forholdet som sexismen. Det er også bedreviddende og hånligt. Når man sammenholder oplysningerne fra sagen, så dannede der sig et mønster. Han har fået refereret Viggos udtalelser. De udtalelser han har fået refereret vedrørte alene Laura. Thure fortalte ham, at han var lige ved at falde ned af stolen, da Viggo sagde fornævnte under et møde.

Han mente, at byretsdommen skulle ankes, og han synes, at dommeren opførte sig partisk under hovedforhandlingen. Han er enig i hovedbestyrelsens vurdering. Han mener, at Viggo har udøvet sexistisk chikane. Det foregik over længere tid. Han var ikke selv til stede, men han har lyttet til forskellige menneskers opfattelse af situationen og derefter foretaget sin egen vurdering af, om der var tale om sexistisk chikane. Han har fået at vide, at Viggo under en middag sagde "måske har I mig snart tilbage igen" og "Laura kan ikke klare mosten". Sidstnævnte gik på, at han var nyvalgt. Han har selv som nyvalgt haft nogle af de samme poster som Laura havde, og hvis man har opbakning fra folk omkring en, så kan man godt varetage posterne.

Han er af den opfattelse, at det typisk er yngre kvinder, der bliver vurderet på deres udseende og alder. Til et byrådsmøde var der i går et medlem, der sagde,

at kvinder er mere empatiske end mænd. Den pågældende sagde senere, at det var blevet sagt i den bedste mening. Men der var flere kvinder, der blev pikerede over det. Han opfattede det som sexistisk – også selvom det fra afsenderen ikke var dårligt ment.

Han antager, at Viggo handlede overfor Laura på en bestemt måde på grund af hendes vurdering. Til grund for sin vurdering indgår andres gengivelser af Viggos handlinger og udtalelser. Det sidste man har behov for at få at vide efter en valgkamp er, at resultatet skyldes noget andet end ens evner. Han opfatter det at kommentere på en kvindes udseende i den sammenhæng som sexistisk.

Han er selv blevet kaldt mange ting, og han trækker på skuldrene over det meste. Han går ikke rundt og kalder nogen sexistisk chikanør. Han ville blive irriteret, hvis nogen sagde det om ham, men derefter ville han nok trække på skuldrene – ligesom forleden dag, hvor han i et offentligt opslag på Facebook blev kaldt en kvindehader.

Han stemte selv for eksklusionen af Viggo. Beslutningen fik det fornødne 5/6 flertal i hovedbestyrelsen. Der var 25 personer, der afgav stemmer. Der var 4 stemmer imod, 1 blank stemme og resten stemte for. Han har efterfølgende talt med flere mennesker om forløbet, herunder Thure Hastrup. Thure fortalte ham helt umotiveret, at de sad til et møde, hvor de skulle evaluere valgkampen, og at Viggo under dette møde sagde, at Laura fik mange stemmer på grund af sit udseende. Han havde hørt om Viggos opførsel, men det bestyrkede hans opfattelse af situationen. Ane Bagge Pind har også fortalt ham om dette møde. Fortællingerne om mødet skete uafhængigt af hinanden.

Solveig Munk har bekræftet indholdet af forklaringen, der blev afgivet for Københavns Byret. Hun bemærkede dog, at hun ikke – som det er gengivet i dommen på side 7, 2. afsnit – ikke har forklaret, at henvendelsen fra Laura var belejlig for Thure og Kathrine.

Solveig Munk har bl.a. forklaret, at hun ikke har hørt Viggo sige til Laura, at Laura havde fået mange stemmer, fordi hun så godt ud. Vidnet husker ikke, om hun deltog i det pågældende møde. Viggo kunne godt have sagt sådan noget, men det er taget ud af den kontekst, hvori det er blevet sagt. Det blev sagt i relation til valgkampen. Det var unge kvinder, der var partiets profiler i den pågældende valgkamp. Det var først gang, at de havde haft billeder på deres valgplakater. Det havde forårsaget en stor debat. De 4 øverste kandidater skulle have billeder på deres valgplakater. Vidnet var nr. 4 på listen. Hun arbejdede for, at der også var et politisk budskab under billederne på valgplakaterne.

Hun har ikke hørt Viggo sige, at Laura kun fik stemmer, fordi hun så godt ud. Han kan måske have sagt det i relation til debatten om billederne på valgplaka-

terne. Der skulle være fokus på politik fremfor personer. Hun ved ikke, om Viggo kan have sagt noget til Laura på baggrund af hendes køn. Hun har aldrig oplevet, at Viggo har behandlet nogen dårligt, fordi den pågældende var en kvinde.

Inden valget var der en hård intern valgkamp i Enhedslisten. Hun har samarbejdet med Viggo siden 1977. Hun har aldrig oplevet, at Viggo har udøvet sexistisk chikane. Men hun har oplevet ham som værende insisterende – både overfor politiske venner og fjender. Hvis der var nogen, der udsatte hende for sexistisk chikane, ville hun sige fra. Hun siger også fra, når Viggo insisterer, og det ikke passer hende. Det har hun tidligere gjort, og det har han respekteret. Hun har ikke hørt Laura sige, at hun syntes, at Viggo opførte sig sexistisk. Hun har spurgt Viggo, om han har hørt Laura sige det, og det havde han ikke.

Der er mange meninger om Viggo i Enhedslisten, men der var ingen, der sagde, at han opførte sig træls. Der var til gengæld mange, der – bag hans ryg – sagde, at de ikke brød sig om ham. Men de sagde ikke, at han var sexistisk. Der var ingen, der talte med vidnet om det. Der blev heller ikke sagt noget om det i kandidatgruppen, hvor de 6 øverste på opstillingslisten sad, dvs. vidnet, Laura, Kathrine, Viggo, Peter og Thure. Det havde været et oplagt sted at tage emnet op.

Hun sad i byrådet i 2022, da hun var 1. suppleant. Hun har tidligere været opstillet, men længere nede på listen. De var listeopstillet. Det foregik sådan, at der først var en urafstemning i bestyrelsen. Så var der et opstillingsmøde, hvor medlemmerne efterfølgende besluttende, hvordan opstillingslisten skulle se ud. Det var altså de medlemmer, der mødte frem, der bestemte, hvordan listen skulle se ud. Der var måske 50 medlemmer, der mødte frem til det pågældende møde. Hun husker ikke, hvad der blev talt om på mødet. Kandidaterne var til stede på mødet. De stillede op med deres valgprogram. På mødet kunne kandidaterne høre, hvad medlemmerne lagde vægt på. Det er bestyrelsen, der bestemmer, hvordan valgplakaterne skal se ud. Hun har aldrig været medlem af bestyrelsen.

Samarbejdet mellem de 6 kandidater var ikkeeksisterende. De 3 øverste kandidater udgjorde en fløj, mens de 3 nederste kandidater udgjorde en anden fløj. Der var nogle prominente partimedlemmer, der anbefalede, at vælgerne stemte på de 3 øverste kandidater, dvs. Laura, Kathrine og Thure.

Hun har været med i partiets centrale socialpolitiske udvalg i en del år. Hun har også været medlem af hovedbestyrelsen. Der er en gruppe i Enhedslisten, der arbejder med køn. Der er også et kvindepolitisk udvalg. Hun har ikke selv været særligt involveret i den kønspolitiske debat. Hun har primært været beskæftiget i arbejdspolitiske udvalg og involveret i antiracistisk arbejde.

Byrådsgruppen bestod af de tre øverste kandidater. Det fremgår af vedtægterne, at 1. suppleanten også skal inddrages i arbejdet. Men hun følte sig meget uvelkommen. Hun blev ikke indkaldt til byrådsgruppens møder eller modtog referater derfra. Hun hørte ikke om, hvad der foregik mellem Viggo og Laura.

Hun deltog ikke i årsmødet i marts 2022. Hun var bekendt med, at der var nogen, der ønskede, at Viggo skulle ekskluderes. Det var Viggo, der havde fortalt hende om det, da han modtog det første brev. Hun var også Viggos bisidder under et møde.

Viggo ønskede at videregive sin erfaring og sine opgaver til Laura. Det var derfor, at han var insisterende. Hun hørte fra Viggo, at han var fortvivlet, fordi han ikke kunne få kontakt til Laura. Han virkede mere og mere panisk. Han ville klage til hovedbestyrelsen over, at hun ikke ville samarbejde. Hun blev overrasket over, at hovedbestyrelsen indstillede til, at Viggo skulle ekskluderes.

Hun havde forsøgt at få samarbejdet i kandidatgruppen til at køre. Hun sagde til de andre i gruppen, at hun ikke var en trussel mod deres placering i byrådet. Hun fulgte med i, hvad der blev sagen om sagen inden hovedforhandlingen på Facebook. Det var særligt i en lokal Facebook-gruppe, at sagen blev diskuteret.

Her blev det udlagt som om, at Viggo var en seksualforbryder, og at han havde optrådt seksuelt krænkende. Hun forsøgte at moderere debatten i Facebook-grupperne, og der var også nogen, der efterfølgende undskyldte. Enten var man for eller imod Viggo Jonassen. Viggo blev udsat for et karaktermord. Sagen ved Københavns Byret fulgte meget i Enhedslistens medlemsforum på Facebook. Hun har modereret opslag, hvori der var urigtige beskyldninger – ellers har hun holdt sig langt væk fra debatter om sagen. Hun husker ikke, om advokaten eller andre brugte udtrykket "sexistisk chikanør" i retten. Første gang hun lagde mærke til udtrykket, var, da en person ved navn Chris fra Aarhus brugte udtrykket på Facebook.

Hun husker ikke, om Viggo har sagt, at de ikke bare skulle vælges, fordi de var kønne, men han kan godt have udtrykt sig sådan.

Peter Iversen har bekræftet indholdet af forklaringen, der blev afgivet for Københavns Byret, idet han dog bemærkede, at han har været medlem af Enhedslisten i ca. 20 år – og ikke kun 10-12 år.

Peter Iversen har bl.a. forklaret, at han har samarbejdet med Viggo Jonassen i 16-17 år. De har haft hver deres politiske særømråde. Vidnets område har været boligpolitik, mens Viggos område har været socialpolitik. Han har ikke oplevet, at Viggo har behandlet kvinder anderledes end mænd. Men Viggo har altid væ-

ret insisterende og vedholdende. Han har selv prøvet at krydse klinger med både Viggo og andre. De er medlem af et politisk parti, og de er ikke enige om alting.

Laura var ung, da hun blev valgt som spidskandidat. Hun skulle både sidde i Magistraten og Teknik og Miljø. Hun var studerende, og det var tunge poster. De var bekymret for, hvor meget hun kunne klare. Der ville være en stejl læringskurve. Der var derfor en bekymring for hende. Det tror han også, at han har diskuteret med Viggo og andre. Men han har aldrig hørt Viggo begrunde bekymringen med en henvisning til Lauras køn. Han har hørt Viggo bruge udtrykket "studine" om Laura. Han husker ikke, at Viggo har ignoreret forslag, der blev stillet af Laura. Viggo var meget hjælpsom, og han ville gerne klæde Laura på til de forskellige sager. Viggo gav derfor Laura en masse informationer – han tilbageholdt aldrig informationer. Han har ikke hørt Viggo sige, at Laura kun fik stemmer, fordi hun så godt. Han kan heller ikke forestille sig, at Viggo har sagt det. Laura var meget aktiv i den grønne studenterbevægelse, og hun fik en del stemmer på den konto. Han erindrer ikke, at Viggo sagde, at de ikke kun skulle vælges, fordi de var kønne.

Han var nr. 6 på listen af kandidater til kommunalvalget i 2021. Han var en del af kommunalgruppen, hvor de forberedte sager, der skulle behandles i byrådet. Han havde ingen poster, men det fik han senere. I 2017 var han 1. suppleant til byrådet. Han endte derfor med at være barselsvikar i 1 måned.

Kandidaternes plads på opstillingslisten blev valgt på et medlemsmøde. Forinden havde der været en urafstemning. Selve mødet foregik vist online, fordi det var under corona. Der var en opstillingsfrist. Så kunne man lave en præsentation af sig selv, der blev sendt ud til medlemmerne. Det var til brug for urafstemningen. På mødet blev resultatet af urafstemningen offentliggjort, hvorefter kandidaterne kunne komme med indlæg. Enhedslisten har altid haft både unge og gamle kandidater. Det var nyt, at et så ungt medlem blev spidskandidat. Kathrine var ikke helt så ung som Laura. Men Kathrine havde ikke været en del af Enhedslisten i så lang tid. Hun havde en fortid i SF, og hun er også blevet medlem af SF igen. Det var nyt, at de havde billeder på deres valgplakater. Han tror ikke, at billederne havde betydning for valgresultatet. Han tror, at Lauras engagement i den grønne klimabevægelse havde betydning for hendes valgresultat.

Han vidste ikke, at der var en kurre på tråden i forhold til Laura og Viggos samarbejde. Han har ikke oplevet en undertone af sexisme i deres relation. Første gang han lagde mærke til, at noget ikke var som det skulle være, var til et møde i kommunalgruppen, hvor Viggo sagde til Laura, at han gerne ville tale med hende efter mødet. Laura forsvandt meget hurtigt efter mødet, og Viggo så meget forbavset ud. Der var en konkret sag eller nogle ting, som Viggo gerne

ville vende med Laura. Det var vel en samtale, der sandsynligvis skulle tages her og nu. Der er kommunalgruppemøde om mandagen, hvorefter der er byrådsmøde om onsdagen. Så han ville sandsynligvis give hende et godt råd i forhold til byrådsmødet. Men Laura forsvandt meget hurtigt. Han havde en oplevelse af, at Laura af en eller anden grund ville hurtigt væk. Indtil dette tidspunkt havde han ikke lagt mærke til noget særligt i forhold til kommunikationen mellem dem. Han var ikke klar over, at det stak dybere, så han gik ikke ind i det. Han undrede sig blot.

Han læste først "Henvendelse I" i forbindelse med eksklusionssagen. De havde et møde den dag, hvor Viggo blev orienteret om, at der var en sag. Han blev derefter ekskluderet i weekenden. Vidnet var rystet. Han husker ikke, hvornår han blev gjort bekendt med de forskellige skrivelser.

Laura var helt ny i forhold til arbejdet i byrådet. Hun var ikke inde i historikken for de forskellige områder. Han deltog ikke i drøftelserne om, hvorvidt Laura skulle have plads i både Magistraten og Teknik og Miljø. Det var tunge poster.

Han har aldrig siddet i hovedbestyrelsen. Han har set og hørt Viggo omtalt som en sexistisk chikanør i det fremlagte materiale. Han har også set Lone Norlander udtale sig om sagen i TV2 Østjylland. Hun sagde, at det var sexchikane. Det var en forkert udtalelse.

Han afgav forklaring i byretten, og derefter overværede han resten af sagen. Her hørte han udtrykket "sexistisk chikanør" blive brugt. Han fulgte også med i, hvad der efterfølgende blev skrevet om sagen på medlemsforum. Der var medlemmer, der skrev, at eksklusionen skulle ophæves på baggrund af dommen. Andre argumenterede for, at dommen ikke havde nogen betydning for eksklusionssagen. Det gjorde Lasse. Han skrev også, at Viggo var en sexistisk chikanør. Der var også andre, der skrev værre ting, men det blev slettet. Det er kun hovedbestyrelsen, der kan ophæve eksklusionen. Men Poul argumenterede for, at grundlaget for hovedbestyrelsens beslutning bortfaldt, fordi Københavns Byret havde afsagt den pågældende dom, og at hovedbestyrelsen derfor skulle ophæve beslutningen.

Dommen viste, at grundlaget for eksklusionen af Viggo var forkert. Han har hele tiden ment, at det var en forkert beslutning. Han havde indtryk af, at der blev fabrikeret en anklage for at få Viggo ekskluderet. Der var nogen, der ønskede, at Viggo blev ekskluderet på grund af interne stridigheder. Der var altså andre motiver bag eksklusionen.

Laura Bryhl har bekræftet indholdet af forklaringen, der blev afgivet for Københavns Byret. Hun bemærkede dog, at hun ikke – som det er gengivet i dommen på side 9 – talte med Lone Norlander Smith, men med Lone Degn, at hun ikke

har kaldt noget for "Henvendelse I", og at hendes forklaring om, hvorledes kandidaternes plads på opstillingslisten ikke er gengivet korrekt.

Laura Bryhl har bl.a. forklaret, at det er ikke vidnet eller Kathrine, der har givet bilag A overskriften "Henvendelse I". Hun tror, at teksten har fået overskriften, fordi dokumentet indgik som en del af det samlede materiale i eksklusions-sagen. En del af teksten er skrevet af vidnet, og en del af dokumentet er skrevet af Kathrine. Kathrine er hendes tidligere byrådskollega. Teksten opsummerer deres oplevelser med Viggo Jonassen.

Til en start havde de overordnet set et godt samarbejde. De øverste 6 kandidater havde nedsat en gruppe, hvor de jævnlige skulle mødes. Valgkampen betød, at det blev sværere at mødes. Møderne foregik derfor mere ad hoc mellem enkeltpersoner. Hun oplevede, at samarbejdet mellem dem var godt.

Da resultatet af valget forelå, havde de valgte kandidater og bestyrelsen en snak om, hvordan posterne skulle fordeles. Hun blev forperson i Teknik og Miljø samt medlem af Social og Beskæftigelse. Thure blev medlem af Kulturudvalget samt Klima- og Bæredygtighedsudvalget. Kathrine sad i Børne- og Ungeudvalget samt Ligestillings- og Mangfoldighedsudvalget. Det var så vidt hun husker sådan, at posterne blev fordelt. Hun husker det som en ligelig fordeling. Hun fik lidt flere opgaver end de andre. Det var fordi, at Kathrine havde et fuldtidsjob, og Thure havde andre bestyrelsesposter. Hun mente, at hendes arbejdsbyrde ville være passende.

De havde en baggrundsgruppe, der kunne bidrage til arbejdet forud for møderne i byrådet. Der var ingen, der sagde til hende, at de var bekymret for, at hun havde for mange poster. Hun syntes ikke, at byrådsarbejdet var for meget.

Samarbejdet med Kathrine og Thure var rigtig godt. Viggo Jonassen rettede ofte henvendelse til hende vedrørende forskellige ting. Han henvendte sig både via mail, sms, telefon og fysisk. Hvis det var fysisk, så var det spontant og ikke arrangerede møder. Efter valget afviste hun at skulle have møder med Viggo under fire øjne. Efter en længere periode bad hun ham om at stoppe med at kontakte hende.

Hun var ansvarlig for klimapolitikken. Det klimaforslag, der omtales i bilag A, var et forslag til en intern behandling af forslag på en generalforsamling i Aarhus. De var flere, der var ansvarlige for at udarbejde disse forslag. Både vidnet og Viggo bidrog til forslagene. De var begge medlem af den gruppe, der skulle udarbejde forslag. Der var bred enighed om de politiske linjer og synspunkter.

Viggo Jonassen talte nedladende til hende. Han nægtede at bruge hendes navn. Han brugte konsekvent ordet "studine" om hende, selvom hun havde bedt ham

om at sige "Laura". Hun vidste også, at han omtalte hende som "studinen" til andre. Han kommenterede på, hvordan hun så ud. Han sagde, at hun så flot ud, og at han kunne se hendes valgvideo flere gange. Han sagde også, at hun havde fået stemmer på grund af sit udseende. Der var mange ting. Hun sagde fra, men han holdt ikke op. Det var grunden til, at hun sagde, at han ikke skulle kontakte hende. Hun har sagt til Viggo, at han ikke skulle tale sådan til hende. Men hun sagde ikke til ham, at hun blev ked af det. Det var en ubehagelig situation at være i. Det var svært, fordi hun var tvunget til at have en professionel relation til Viggo. Hun syntes, at hans opførsel var over grænsen. Hun ved ikke, hvad Viggo mente, men han gav tydeligt udtryk for, at hvis hun ikke svarede ham og gjorde som han sagde, så ville han rejse en sag om samarbejdsvanskeligheder. Men hun kunne ikke nå at svare ham. Viggo forsøgte ikke at tage hensyn til hende.

Hun blev sygemeldt fra sit arbejde i byrådet i 6 måneder. Hun vendte tilbage og arbejdede i 2 uger, hvorefter hun stoppede helt. Det var i august 2022. Hun var sygemeldt i den periode, hvor sagen kørte internt i partiet og blev behandlet i lokalpressen. Da hun vendte tilbage, ville bestyrelsen og de lokale medier gerne have en forklaring fra hende. Hun kunne mærke, at symptomerne på hendes stress-sygdom vendte tilbage, og derfor besluttede hun sig for at trække sig. Hun er stadig medlem af Enhedslisten. Hun har partipolitisk aktiv i sin lokalafdeling, og så er hun ansat i partiet. Hun bor i dag i København. Hun deltog ikke i hovedbestyrelsens behandling af eksklusionssagen. Hun har vist set hovedbestyrelsens begrundelse, fordi Viggo havde lagt den på Facebook. Der har været megen snak om forløbet i partiet. Hun har ikke set sagen være omtalt på medlemsforum på Facebook. Det var en presset periode for hende, og hun har forsøgt at undgå at blive konfronteret med det, fordi det kan være en "trigger" for hende.

Foreholdt den samlede fil side 27 – 7. afsnit – har Laura Bryhl forklaret, at inden denne bemærkning faldt, havde de talt om hendes stemmetal, der havde været godt. Hun ved ikke, om han mente, at der skulle være mere politisk indhold.

Foreholdt den samlede fil side 33 – 2. afsnit – har Laura Bryhl forklaret, at hun mange gange har talt med Kathrine og Thure om arbejdsmiljøet. Kathrine ville gerne hjælpe, og Kathrine havde selv oplevet nogle ting, som hun gerne ville gøre ledelsen opmærksom på. Kathrine talte med Lisbeth om situationen. Kathrine fortalte vidnet, at hun havde talt med Lisbeth om det, og at ledelsen gerne ville hjælpe med at tage hånd om arbejdsmiljøet, men at de så var nødt til at fortælle, hvad der skete. Derfor lavede de et fælles Google Docs dokument, der blev sendt til Lisbeth.

Hun har flere gange sagt til Viggo, at hun gerne ville have, at han lod være med at tale til hende på en bestemt måde. Hun er kommet med konkrete eksempler.

Hun sagde det til ham i tiden omkring det første byrådsmøde. Hun har haft en telefonsamtale med ham, hvor hun sagde det. Det var i starten af januar 2022. Hun bad ham stoppe med at kalde hende "studinen" og i stedet for bruge hendes navn. Hun sagde også til ham, at hendes politik ikke handlede om hendes udseende, og at hendes stemmetal og politiske præstationer ikke handlede om hendes køn eller udseende. Hun ved ikke, om Viggo ville have sagt de samme ting til en flot mand. Men hun tror ikke, at han konsekvent ville have omtalt en mand som "studine". Hun ved ikke, om Viggo kunne finde på at sige til en mand, at han så godt ud i en valgvideo.

Ane Pind Bagge har bl.a. forklaret, at hun siden 1. november 2025 har været ansvarlig for forretningsudvalget i Enhedslisten. Hun sidder i hovedbestyrelsen. Hun har været frivillig i partiet siden 2013, og op til og under kommunalvalget i 2021 var hun ansvarlig for valgkampen. Hun sidder i bestyrelsen i Aarhus og står for den overordnede ledelse af partiet.

Hun kender Laura og Viggo i kraft af sin funktion som ansvarlig for valgkampen op til kommunalvalget i 2021. Hun havde kontakt til dem begge, fordi de var kandidater. Hun deltog i møder, hvor de også deltog.

Samarbejdet i partiet forløb fint, dvs. folk kom til de møder, de blev indkaldt til. Men der var forskellige stemninger til møderne. Der var også nogle politiske emner nogle gik mere op i end andre.

En valgkamp er en periode, hvor der typisk er flere konflikter end normalt. Hun mener ikke, at der er forskellige fløje i partiet. De er alle socialister, og de kæmper alle for den samme dagsorden.

Hun sad i bestyrelsen, men trak sig fra bestyrelsen i begyndelsen af august 2021 og opsagde samtidig sin stilling som valgkampskoordinator grundet konflikter, der vedrørte Viggo. Det var inden valget.

Viggo gik ud med et velfærdsløfte til mange millioner selvom det ikke var vedtaget. Det var imod ordføreren på området og bestyrelsens beslutning. Det skabte en del postyr både internt og eksternt, og det var udfordrende for valgkampen. Det havde betydning for vidnets trivsel. Hun havde ikke lyst til at være i et rum, hvor alle kandidaterne, herunder Viggo, var til stede. Hun blev derfor frigjort inden valget. Derefter og frem til april, hvor eksklusionen fandt sted, havde hun ingen poster i partiet udover at være frivillig.

Hun lærte Laura at kende, da kandidatlisten var sat, og de skulle i gang med valgkampsarbejdet. Hun fornemmede megen optimisme, og at samarbejdet

mellem de tre øverste kandidater var godt. Efter valget var samarbejdet med de øvrige medlemmer svært. Det havde det også været inden valget.

Hun hørte fra folk, der havde været en del af valgkampen, at stillingen som formand for teknisk udvalg var en stor mundfuld for Laura, og at det ville være bedre, hvis det var nogle erfarne mænd, der stod for det. Hun forstod det som en henvisning til Thure eller andre kandidater længere nede på listen. Hun forstod, at det var Viggo, der havde sagt det. Hun husker ikke, om hun selv har hørt Viggo sige det, eller om det var andre, der sagde det.

Hun kan godt genkende udtalelsen om, at der skulle være sagt, at de fremover ikke kun skulle vælges, fordi de så godt ud. Hun kan ikke huske, om hun har hørt Viggo sige det.

Hun var ikke en del af den kommunale baggrundsgruppe, men hun havde tæt kontakt til Laura og de andre valgte. Laura havde det godt og trygt i gruppen med Kathrine og Thure, men hun blev presset af Viggo og hans venner, herunder Peter og Solveig.

Foreholdt bilag A, forklarede vidnet, at hun har set dokumentet, men at hun ikke selv har arbejdet med det. Hun ved, hvad dokumentet handler om. Hun ved ikke, hvem der officielt har skrevet det. Hun har drøftet noget af indholdet med Laura. Hun kan genkende Lauras beskrivelse af situationen. Laura har løbende beskrevet episoderne for hende under deres snakke.

Hun sad ikke i hovedbestyrelsen i marts 2022, og hun deltog derfor ikke i mødet, hvor sagen blev behandlet i hovedbestyrelsen. Hun sad i hovedbestyrelsen og forretningsudvalget, da sagen blev behandlet i byretten, men hun har ikke selv behandlet sagen.

Sagen levede videre. Den blev ofte diskuteret på medlemsforum, som er partiets interne debatforum på Facebook. Det er lavet til medlemmerne. Debatten i Aarhus er aldrig stoppet, og den har været altopslugende. Det har gjort det svært at komme videre. Der bliver holdt øje med, hvad medlemmerne skriver i Facebook-gruppen. Der er en moderatorgruppe, der består af frivillige, men i sidste ende er det forretningsudvalget, der er ansvarlig for at moderere indholdet. Der kan gå en dag eller to, før der bliver taget hånd om tingene, men tingene bliver håndteret. Der er også retningslinjer.

Udtrykket "sexistisk chikanør" blev brugt, når man omtalte sagen i partiet. Hun mener ikke, at sexchikane og sexistisk chikane er synonyme. Men det var der nogle, der ikke var opmærksomme på. Det var der en del debat om, og nogle af medlemmerne blev også irettesat. Hun mener ikke, at udsagnet "sexistisk chikanør" som det er anvendt i nærværende sag er ærekrænkende.

Claus Thure Hastrup har bl.a. forklaret, at han meldte sig ind i Enhedslisten i 2009, og at han til kommunalvalget i 2021 stillede op som partiets kandidat nr. 3. Han havde forinden været beskæftiget med kommunalpolitik som selvstændig konsulent. Han har ikke længere en stilling i partiet.

Der var en giftig kultur i Enhedslisten i Aarhus. Der havde været adskillige diskussioner om den kommunalpolitiske linje, herunder om man skulle være en del af budgetforliget.

I 2021 var der en fraktion anført af Viggo og Solveig, der kaldte sig budgetbisserne. De kørte en uforsonlig linje i forhold til resten af partiet. Viggo mente, at resten af medlemmerne var socialdemokrater. I Enhedslisten er det at blive kaldt socialdemokrat et skældsord. Der var forsøg på konfliktmægling, men det fandt først sted efter eksklusionen.

På et tidspunkt lavede KVINFO en undersøgelse af sexismen i de politiske partier. Undersøgelsen viste, at 1/6 af kvinderne i Enhedslisten havde følt sig sexistisk chikaneret. Han tror ikke, at der blev lavet en specifik undersøgelse for forholdene i Aarhus.

Til kommunalvalget i 2021 blev han valgt ind sammen med Laura og Kathrine. De havde ikke regnet med at få valgt tre personer. De havde et tæt og tillidsfuldt samarbejde i løbet af valgkampen, og de fordelte posterne mellem sig efter interesser. Laura var spidskandidat, og hun fik derfor plads i Magistraten og Teknik og Miljø. Han fik en bestyrelsespost. Det var ham, der overtog Lauras poster, da hun blev sygemeldt.

Man kunne godt lægge sager op til Laura. Han lavede forskellige ordførersager for både Laura og Kathrine for at aflaste dem. Der var en diskussion om boligpolitik. Det var et område, hvor Viggo og Laura havde en konflikt. Viggo klagede over, at Laura ikke svarede på en række henvendelser fra ham på området. Viggo klagede over samarbejdsproblemer. Men på dette tidspunkt var det vidnet, der var ordfører på området, så det var ikke mærkeligt, at Laura ikke besvarede henvendelserne fra Viggo. Det var i marts 2022. Han ved ikke, om Viggos klage over samarbejdsvanskeligheder opstod, fordi han vidste, at der var noget på vej.

Viggo forsøgte at sætte dagsordenen og styre de valgte fra baggrundsgruppen. Det var en magtkamp. Viggo forsøgte at presse dem ved at ringe og sende ting til dem. Hvis Viggo kunne presse nogen ud, ville han selv eller Solveig kunne komme ind. Viggos strategi var, at han ville have ret i alle detaljer. Vidnet brugte nogle af de ting han fik tilsendt fra Viggo og andre fra baggrundsgrup-

pen. Men han ville ikke lade Viggo skrive sine ordførertaler. Det er ikke sådan arbejdsfordelingen skal være.

Vidnet oplevede Viggos ageren overfor Laura som chikanerende. Da Viggo klagede over samarbejdsproblemer, skrev vidnet en mail til kommunebestyrelsen for at gøre opmærksom på, at han opfattede situationen sådan, at Viggo ville have ret og derfor gik efter Laura, der egentlig ikke havde sagen i byrådet. Det er underligt at bede Laura om at gå i rette med et forslag, som hun ikke behandler. De havde alle travlt. Det havde han også selv – selvom han havde relevant erfaring.

De fik at vide, at der skulle køre en sag. Han kendte nogle af dem, der sad i hovedbestyrelsen, og de kunne godt tale om, hvad der foregik i afdelingen i Aarhus, men ellers erindrer han ikke, at der var møder mellem hovedbestyrelsen og den aarhusianske afdeling.

Efter eksklusionen var der en voldsom reaktion fra Viggo og andre, der mente, at beslutningen var forkert. Der var stor presseomtale, og der blev holdt en ekstraordinær generalforsamling. Alle bilagene fra en fortrolig sag var blevet lækket. De brugte tid på at diskutere ordlyden fra eksklusionssagen. Det blev også diskuteret i pressen.

Han opfattede Viggos opførsel som chikane. Der var nogle misforståelser i forhold til, hvad der menes med sexistisk chikane. Det var der flere diskussioner om, særligt i forlængelse af KVINFOS undersøgelse. Sexisme er efter vidnets opfattelse lig med kønsdiskrimination, men der ligger ikke noget seksuelt i det.

Han var ikke medlem af Enhedslisten i maj 2024, og han er ikke stødt på det i sagen omhandlede opslag. Forevist bilag 2, bemærkede vidnet, at udsagnet stod i anførselstegn, ligesom han forklarede, at han ikke ville havde studset over, at udsagnet blev anvendt i forbindelse med sagen.

Parternes synspunkter

Viggo Jonassen har i sit påstandsdokument anført:

"ANBRINGENDER

- 1 Lasse Puertas Navarro Olsens udtalelse om, at Viggo Jonassen er sexistisk chikanør, er objektivt set egnet til at krænke Viggo Jonassens ære og således omfattet af straffelovens § 267, stk. 1.
- 2 Allerede fordi Lasse Puertas Navarro Olsen kendte Københavns Byrets dom af 28. maj 2024, vidste han, at der ikke var rimelig anledning til ærekrænkelsen, og fremsættelsen heraf skete således i

ond tro. Ærekrænkelsen kan herefter ikke være straffri i medfør af straffelovens § 269, stk. 1, jf. stk. 2.

- 3 Det gøres endvidere gældende, at Lasse Puertas Navarro Olsens udtalelse er en beskyldning, da rigtigheden af udsagnet lader sig be- eller afkræfte, hvorfor Lasse Puertas Navarro Olsen skal føre sandhedsbevis. Uanset om udsagnet anses for at være en beskyldning eller en værdidom, har Lasse Puertas Navarro Olsen ikke løftet bevisbyrden for, at der var rimelig anledning til ærekrænkelsen, da han ikke har bevist, at ærekrænkelsen var sand, eller at der var tilstrækkeligt faktisk grundlag herfor.
- 4 Lasse Puertas Navarro Olsen skal herefter straffes for overtrædelse af straffelovens § 267. Der kan ved udmålingen af straffen lægges vægt på, at Lasse Puertas Navarro Olsen vidste, at ærekrænkelsen var ubeføjet, og at fremsættelsen heraf således skete i ond tro.
- 5 Da ærekrænkelsen er ubeføjet, har Viggo Jonassen krav på mortifikation, jf. straffelovens § 270, og at Lasse Puertas Navarro Olsen sletter det skærmbillede af den kommentar, hvor ærekrænkelsen er fremsat, som han publicerede i Facebook-gruppen "Enhedslistens medlemsforum" den 27. september 2024 kl. 09.36, jf. straffelovens § 271.
- 6 Efter forberedelsens afslutning har Lasse Puertas Navarro Olsen fremsat et nyt anbringende om, at værdidomme ikke kan kendes ubeføjet. Hvis anbringendet tillades, og det samtidig findes, at udsagnet kan anses for at være en værdidom, gøres det gældende, at straffelovens § 270 skal fortolkes således, at der også er adgang til mortifikation af en værdidom efter denne bestemmelse. Til støtte herfor henvises til, at begge landsretter har fortolket bestemmelsen således, jf. **U 2024.238 VLD** og **U 2023.2060 ØLD**.
- 7 Hvis retten er uenig i landsretternes fortolkning og samtidig finder, at udtalelsen er en værdidom, gøres det gældende, at der på ulovbestemt grundlag gælder en almindelig civilretlig adgang til ved dom at få underkendt uberettigede udtalelser, herunder værdidomme, jf. herved navnlig *Folketingstidende 2018-19, tillæg A, L 20 (lovforslag), s. 27 og 63 f.*, og at Lasse Puertas Navarro Olsen på dette grundlag skal anerkende, at udtalelsen er ubeføjet.
- 8 Viggo Jonassen har krav på godtgørelse for tort for den ubeføjede ærekrænkelse. Godtgørelsen kan under hensyn til krænkelsens karakter, handlingens beskaffenhed og øvrige omstændigheder, her-

under at ærekrænkelsen blev fremsat i ond tro, passende fastsættes til 50.000 kr.”

Lasse Puertas Navarro Olsen har i sit påstandsdokument anført:

”3. ANBRINGENDER

3.1 Det gøres overordnet gældende, at Lasse Olsens udtalelse på Facebook den 29. maj 2024 ikke var ærekrænkende, og dermed heller ikke omfattet af straffelovens § 267.

3.2 Såfremt retten finder, at Lasse Olsens udtalelse på Facebook den 29. maj 2024 var omfattet af straffelovens § 267, gøres det gældende, at der er tale om en værdidom, og at udtalelsen er straffri jf. straffelovens § 269, stk. 1, jf. stk. 2.

3.3 Til støtte herfor gøres det gældende, at Lasse Olsen havde et tilstrækkeligt grundlag for udtalelsen, idet der i essensen er tale om en gengivelse af den vurdering, som blev vedtaget i Enhedslistens Hovedbestyrelse i forbindelse med udelukkelsen af Viggo Jonassen fra partiet. Beslutningen om udelukkelse blev af Viggo Jonassen anket til årsmødet som partiets højeste myndighed, hvor den blev stadfæstet af flertallet af de delegerede.

3.4 Det gøres desuden gældende, at der ikke er grundlag for tilkendelse af tort-godtgørelse.

3.5 Sagsøgte forbeholder sig at fremkomme med yderligere anbringender.

Såfremt retten finder, at udtrykket ”sexistisk chikanør” var egnet til at krænke Viggo Jonassens ære, gøres det gældende, at udtalelsen fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den, og at udtalelsen derfor var straffri, jf. straffelovens § 269, og at ytringen af den grund ikke kan kendes ubeføjet.

Til støtte herfor gøres det gældende, at Viggo Jonassen ved sin problematiske adfærd selv havde givet anledning til brugen af udtrykket ”sexistisk chikanør”, som af sagsøgte i opslaget netop var sat i anførselstegn, for dermed at indikere en indikation af, at der snarere var tale om en vurdering, end en faktuel udtalelse. Udbredelsen af udtrykket skete til varetagelsen af en anerkendelsesværdig interesse, nemlig at indgå i en debat, der var foregået ved Enhedslistens landsmøde om, hvorfor Enhedslistens forretningsudvalg havde fundet det nødvendigt at ekskludere Viggo Jonassen, ligesom anvendelsen af udtalelsen skete i god

tro, idet det var forretningsudvalgets vurdering, at Viggo Jonasens adfærd kunne betragtes som sexistisk chikane, og at sagsøgtes bidrag til debatten er foregået i det efterfølgende forløb efter, at Forretningsudvalget havde besluttet eksklusion af Viggo Johansen.

Det gøres gældende, at udtrykket "sexistisk chikanør" er en værdimæssigt ladet udtalelse, og ikke en beskyldning, der har karakter af saglig fremstilling som et "statement of facts".

Til støtte herfor gøres det gældende, at Viggo Jonassen ved sin problematiske adfærd selv havde givet anledning til brugen af udtrykket "sexistisk chikane", ligesom udbredelsen af udtrykket skete til varetagelsen af en anerkendelsesværdig interesse, nemlig at oplyse Enhedslistens landsmøde om, hvorfor Enhedslistens forretningsudvalg havde fundet det nødvendigt at ekskludere Viggo Jonassen, ligesom anvendelsen af udtalelsen skete i god tro, idet det var forretningsudvalgets vurdering, at Viggo Jonasens adfærd kunne betragtes som sexistisk chikane.

Hvorvidt en bestemt adfærd kan betragtes som sexistisk eller ej, er et subjektivt standpunkt, og ikke et faktum der objektivt kan be- eller afkræftes. På samme måde er spørgsmålet om, hvorvidt en bestemt adfærd udgør chikane et subjektivt standpunkt, som ikke objektivt kan be- eller afkræftes. I ansættelsesretten er chikane en retlig norm, men det er ikke en retlig norm, der kan overføres på forhold udenfor ansættelsesforhold. På tilsvarende vis er det ikke forkert i en debat at fremkomme med et synspunkt om at den adfærd, som Viggo Jonassen har fremvist i debattørens holdning og vurdering fremstår som en adfærd, der indebærer, at den pågældende ud fra debattørens synsvinkel fremstår som en sexistisk chikanør.

Det gøres gældende, at kun beskyldninger kan kendes ubeføjede efter straffelovens § 270, og da udtrykket "sexistisk chikane" er en værdi- dom, kan udtrykket ikke kendes ubeføjet. Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for tilkendelse af tort-godtgørelse."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Retten lægger som ubestridt til grund, at Lasse Puertas Navarro Olsen den 29. maj 2024 i en kommentar på et opslag i den lukkede Facebook-gruppe "Enhedslistens medlemsforum", der havde 1.900 medlemmer, omtalte Viggo Jonassen som "sexistisk chikanør".

Udsagnet blev fremsat i forbindelse med en debat om, hvorvidt Københavns Byrets dom af 28. maj 2024 skulle have betydning for Viggo Jonasens eksklusion fra Enhedslisten.

Retten finder, at det konkrete udsagn er egnet til at krænke Viggo Jonasens ære, jf. straffelovens § 267, stk. 1.

Retten lægger herved til grund, at Lasse Puertas Navarro Olsen ved at kalde Viggo Jonassen "sexistisk chikanør" har anført, at Viggo Jonassen har udsat en anden person for chikane på baggrund af den pågældendes køn.

Viggo Jonassen har gjort gældende, at udsagnet har karakter af en beskyldning, hvorimod Lasse Puertas Navarro Olsen har anført, at der er tale om en værdidom.

Straffelovens §§ 267-269 blev ændret ved lov nr. 1719 af 27. december 2018. Af lovforslag nr. 20 af 3. oktober 2018, der lå til grund for lovændringen, fremgår af de specielle bemærkninger til ændringen af § 269 bl.a. følgende om sondringen mellem værdidomme og beskyldninger:

"Et eksempel på en beskyldning er f.eks. en påstand om, at en anden person har gjort noget strafbart, mens et eksempel på en værdidom kan være en udtalelse om, at en anden person er racistisk, uetisk, umoralsk eller uværdig. Det bemærkes i øvrigt, at der er en glidende overgang mellem beskyldninger og værdidomme med et deraf afledt glidende krav til det faktuelle grundlag, der har betydning for strafbarheden af den pågældende ytring.

...

Kravet til det faktuelle grundlag vil alt andet lige være strengere jo mere alvorlig en beskyldning er.

...

Også udtalelsens forum og mulighed for kontradiktion er af betydning for den samlede afvejning. En ytrings skadelige effekt er langt større, hvis ytringen er udbredt i en landsdækkende tv-udsendelse eller via internettet, end hvis ytringen er udbredt på et møde med et begrænset deltagerantal."

Efter sagens oplysninger, herunder karakteren af ærekrænkelsen, og det forhold, at udsagnet blev fremsat i en Facebook-gruppe, hvor Viggo Jonassen ikke havde mulighed for direkte kontradiktion, finder retten, at udsagnet må karakteriseres som en beskyldning.

Under henvisning til resultatet af Københavns Byrets dom af 28. maj 2024 og den øvrige bevisførelse finder retten ikke, at der var rimelig anledning til ærekrænkelsen, eller at der er ført det fornødne bevis for sandheden af beskyldningen, ligesom der heller ikke forelå et tilstrækkeligt faktisk grundlag, hvorefter Lasse Puertas Navarro Olsen i god tro straffrit kunne fremsætte udsagnet om, at Viggo Jonassen var "sexistisk chikanør", jf. straffelovens § 269.

Det forhold, at udsagnet blev skrevet i anførselstegn, kan ikke føre til et andet resultat.

På den baggrund tages Viggo Jonassens påstand om, at beskyldningen skal kendes ubeføjet til følge, jf. straffelovens § 270.

Herefter finder retten, at Viggo Jonassen er berettiget til 15.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26. Retten har herved lagt vægt på karakteren af ærekrænkelsen og opslagets udbredelse.

Efter sagens udfald skal Lasse Puertas Navarro Olsen betale 20.125 kr. i sagsomkostninger til Viggo Jonassen, der ikke er momsregistreret. Sagsomkostningerne er efter sagens forløb og udfald fastsat skønsmæssigt til dækning af advokatudgift med 19.375 kr. inklusive moms og af retsafgift med 750 kr.

THI KENDES FOR RET:

Lasse Puertas Navarro Olsen skal anerkende, at udsagnet om, at Viggo Jonassen er sexistisk chikanør, er ubeføjet.

Lasse Puertas Navarro Olsen straffes med 5 dagbøder á 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Lasse Puertas Navarro Olsen skal til Viggo Jonassen betale 15.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Lasse Puertas Navarro Olsen skal til Viggo Jonassen betale sagsomkostninger med 20.125 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 05-03-2026 kl. 11:00

Modtagere: Advokat (L) Kasper Fuhr Christensen, Sagsøgte Lasse Puertas
Navarro Olsen, Sagsøger Viggo Jonassen, Advokat (H) Stig B. Jørgensen